**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Δ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΜΟΡΦΩΤΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ**

**ΠΡ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 9 Φεβρουαρίου 2023, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10.10΄, στην Αίθουσα **Γερουσίας** του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής κ. Βασιλείου Διγαλάκη, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού «Εκσυγχρονισμός της μουσειακής πολιτικής και ζητημάτων διαχείρισης της πολιτιστικής κληρονομιάς: ίδρυση μουσείων-ν.π.δ.δ., κρατική ασφάλιση της κινητικότητας των πολιτιστικών αγαθών, δράσεις του Ο.Δ.Α.Π. και του Μουσείου Ακρόπολης, ρυθμίσεις ποινικής προστασίας της πολιτιστικής κληρονομιάς, Συμβούλια του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού, Μητρώο Προσωπικού Αρχαιολογικών Εργασιών και λοιπές διατάξεις σχετικά με το προσωπικό του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού και την αντιμετώπιση των συνεπειών της πανδημίας στον πολιτισμό» (4η συνεδρίαση – β΄ ανάγνωση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν η Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού, κυρία Στυλιανή Μενδώνη, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση των καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αλεξοπούλου Χριστίνα, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βλάσης Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος, Διγαλάκης Βασίλειος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Καλλιάνος Ιωάννης, Καραμανλή Άννα, Καράογλου Θεόδωρος, Κέλλας Χρήστος, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κωτσός Γεώργιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Παπακώστα-Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Πασχαλίδης Ιωάννης, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σκόνδρα Ασημίνα, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τζηκαλάγιας Ζήσης, Φωτήλας Ιάσων, Αμανατίδης Ιωάννης, Αναγνωστοπούλου Αθανασία (Σία), Βαγενά Κηλαηδόνη Άννα, Βασιλικός Βασίλειος (Βασίλης), Βερναρδάκης Χριστόφορος, Κασιμάτη Ειρήνη (Νίνα), Μάρκου Κωνσταντίνος, Μωραΐτης Αθανάσιος (Θάνος), Σκουρλέτης Παναγιώτης (Πάνος), Σκουρολιάκος Παναγιώτης (Πάνος), Σκούφα Ελισσάβετ (Μπέττυ), Τζούφη Μερόπη, Φίλης Νικόλαος, Χρηστίδου Ραλλία, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Παπανδρέου Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Κομνηνάκα Μαρία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Ασημακοπούλου Σοφία – Χάιδω, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Γρηγοριάδης Κλέων, Σακοράφα Σοφία και Αδάμου Κωνσταντίνα.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Πριν ξεκινήσουμε τη συνεδρίαση θα ήθελα και από αυτό το βήμα να αναφερθώ στον αδόκητο χαμό του εκλεκτού συναδέλφου, Βουλευτή Χανίων, του Μανούσου Βολουδάκη.

Ο Μανούσος Βολουδάκης τιμήθηκε πολλές φορές, δικαίως, από τα Χανιά και ανταπέδωσε αυτή την εμπιστοσύνη του Χανιώτικου λαού, με αφοσίωση, με συνέπεια, με ευθυκρισία, με υψηλό κοινοβουλευτικό ήθος και πραγματικά το κενό που αφήνει είναι δυσαναπλήρωτο για το λαό των Χανίων, μα πάνω από όλα για την οικογένειά του, τη σύζυγό του, τα τρία ανήλικα παιδιά του. Νομίζω ότι εκφράζω όλα τα μέλη της Επιτροπής, μεταβιβάζοντας τα συλλυπητήριά μας, στη σύζυγό του, στα παιδιά του, στους οικείους τους και ας είναι ελαφρύ το χώμα, που θα τον σκεπάσει.

Ξεκινάμε τη συνεδρίαση, με θέμα ημερήσιας διάταξης, τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού «Εκσυγχρονισμός της μουσειακής πολιτικής και ζητημάτων διαχείρισης της πολιτιστικής κληρονομιάς: ίδρυση μουσείων-ν.π.δ.δ., κρατική ασφάλιση της κινητικότητας των πολιτιστικών αγαθών, δράσεις του Ο.Δ.Α.Π. και του Μουσείου Ακρόπολης, ρυθμίσεις ποινικής προστασίας της πολιτιστικής κληρονομιάς, Συμβούλια του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού, Μητρώο Προσωπικού Αρχαιολογικών Εργασιών και λοιπές διατάξεις σχετικά με το προσωπικό του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού και την αντιμετώπιση των συνεπειών της πανδημίας στον πολιτισμό». Σήμερα, έχουμε την 4η συνεδρίαση και την δεύτερη ανάγνωση.

Τον λόγο έχει η Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας, κυρία Χριστίνα Αλεξοπούλου.

**ΧΡΙΣΤΙΝΑ ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Καλή σας ημέρα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κυρία Υπουργέ.

Έχω πραγματικά την πεποίθηση ότι η μέχρι τώρα συζήτηση στην Επιτροπή μας ήταν άκρως εποικοδομητική. Εξακολουθούν, βέβαια, να υπάρχουν και να διατυπώνονται συγκεκριμένες αντιδράσεις από Κόμματα και φορείς. Για παράδειγμα, ο κ. Πρόεδρος τουΣυλλόγου Εκτάκτων Αρχαιολόγων μάς παρέθεσε αναλυτικά το μενού στο εστιατόριο του Μουσείου της Ακροπόλεως και εξέφρασε τη διαφωνία του, ως προς τα εδέσματα, που σερβίρονται. Εξάλλου, υπάρχουν και ανησυχίες, που επίσης κατανοώ, οι οποίες, αυτή τη φορά εκφράστηκαν ανοιχτά τόσο από την κύρια Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ όσο και από την κυρία Πρόεδρο του Συλλόγου Ελλήνων Αρχαιολόγων.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το έχουμε ακούσει και άλλη φορά από στελέχη της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης. Απεύχεται η Αριστερά τις επιτυχίες της Ελληνικής Κυβέρνησης, δηλαδή, του ελληνικού λαού. Ένας από τους μεγαλύτερους φόβους της είναι η εκπλήρωση του εθνικού στόχου της επιστροφής των μαρμάρων του Παρθενώνα. Επί Κυβερνήσεως Μητσοτάκη.

Τα φοβικά τους αντανακλαστικά ενεργοποιήθηκαν, εύλογα, από το υπό ψήφιση νομοσχέδιο και ρώτησαν μετ’ επιτάσεως: «Μήπως κάποια από τις διατάξεις του διευκολύνει την επιστροφή των Γλυπτών;». «Μήπως η δυνατότητα ίδρυσης παραρτημάτων των Μουσείων ανοίγει το δρόμο εκπλήρωσης του πατρογονικού μας πόθου για επανένωση των Καρυάτιδων;» Η κυρία Υπουργός φρόντισε να τους καθησυχάσει δια απλής αναγνώσεως. Απέδειξε ότι ο αρχαιολογικός νόμος δεν μεταβάλλεται, στο παραμικρό. Παραρτήματα εξωτερικού μπορούν να ιδρύσουν όσα θέλουν, τα Μουσεία, είτε αυτά που γίνονται Ν.Π.Δ.Δ., είτε και όλα τα υπόλοιπα. Αλλά, για να τοποθετηθεί έστω και ένα έκθεμα σε αυτά, απαιτείται όπως και πριν κυβερνητική απόφαση.

Ησυχάστε, λοιπόν, συνάδελφοι της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης. Το νομοσχέδιο αυτό είναι τελείως άσχετο με τη βέβαιη πραγματοποίηση του ονείρου της επιστροφής των γλυπτών μας.

Κατά τα λοιπά, δεν διαπίστωσα τάσεις για τον παλλαϊκό ξεσηκωμό, που προανήγγειλε η «Αυγή». Αντίθετα, άκουσα την κυρία Πρόεδρο του Συλλόγου Εργαζομένων του Μουσείου της Ακρόποληςνα ζητά γι’ αυτούς την εφαρμογή ορισμένων διατάξεων του «κατάπτυστου νομοσχεδίου, που θα καταργήσει ο ΣΥΡΙΖΑ».

Άκουσα, επίσης την κυρία Πρόεδρο του Συλλόγου Ελλήνων Αρχαιολόγων να αντιλαμβάνεται ορθά την πρόβλεψη του άρθρου 15 παράγραφος 2 και να διαπιστώνει ότι πράγματι οι αρχαιολόγοι του Υπουργείου Πολιτισμού έχουν συγκριτικά πλεονεκτήματα όσον αφορά στην κατάληψη των θέσεων διοίκησης των νέων Ν.Π.Δ.Δ.. Προς τι, λοιπόν, οι δηλώσεις διαμαρτυρίας, που είχαν δει το φως της δημοσιότητας, τις προηγούμενες ημέρες και οι μηδενιστικές κριτικές, σε αυτήν εδώ την Αίθουσα;

Το είπα και στη δεύτερη ομιλία μου και το ξαναλέω. Η κριτική είναι πάντα αδικαιολόγητη, όταν ασκείται εκ του πρόχειρου ή και όταν είναι προαποφασισμένη ανεξαρτήτως του αντικειμένου της.

Για του λόγου το αληθές, αναφέρομαι σε αυτά, που είπε, με αφοπλιστική ειλικρίνεια, ο κ. Πρόεδρος των Εκτάκτων Αρχαιολόγων, ενώπιον μας εδώ, στη Βουλή. Είπε «εμείς αντιδράσαμε από την αρχή, προτού ακόμα διαβάσουμε το νομοσχέδιο και τι λέει». Εμείς, πάντως, σε αντίθεση με τον ανώτερο συνδικαλιστή, αναγνώσαμε τις υπό ψήφιση διατάξεις και ο καθένας μπορεί να σχολιάσει όσα, πράγματι, προβλέπονται από αυτές. Όλοι έχουμε το δικαίωμα να ασκήσουμε κριτική σε αυτά, που, κατά την άποψή μας, είναι αρνητικά, έχουμε, όμως, ταυτόχρονα και την υποχρέωση να εγκρίνουμε όσα κι εμείς θεωρούμε, ως θετικά και ωφέλιμα.

Σε αυτό το πλαίσιο, λοιπόν, θα μου επιτρέψετε να αρχίσω την παρουσίαση του νομοσχεδίου αντίστροφα - από το Τέταρτο Μέρος - αφού τονίσω ότι η μείωση των ποινών των αρχαιοκαπήλων, από την προηγούμενη κοινοβουλευτική πλειοψηφία, δεν είναι «καραμέλα», όπως ακούστηκε, αλλά αναμφισβήτητο γεγονός. Θα ρωτήσω όλη την Αντιπολίτευση, λοιπόν. Θεσμοθετούμε έναν επιπλέον Ειδικό Εισαγγελέα Προστασίας της Πολιτιστικής Κληρονομιάς, με έδρα τη Θεσσαλονίκη. Θέτουμε τους δύο πλέον Ειδικούς Εισαγγελείς, υπό την εποπτεία Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου. Επεκτείνουμε και στα κακουργήματα του αρχαιολογικού νόμου τη δυνατότητα διενέργειας των ειδικών επιπλέον ανακριτικών πράξεων, που προβλέπονται, για τις εγκληματικές οργανώσεις.

Δεν αντιλήφθηκα κάποιο σχετικό σχόλιο και δε διανοείται κανείς ότι μπορεί να έχετε αντίρρηση, ως προς τις ανωτέρω μεταρρυθμίσεις. Γιατί, λοιπόν, δεν εκφράζετε την αυτονόητη συμφωνία σας, τουλάχιστον, γι’ αυτές, αλλά επιλέγετε την οδό της αφωνίας; Σκοπεύει, άραγε, ο ΣΥΡΙΖΑ να τις καταργήσει; Αν όχι, γιατί δε μας αποσαφηνίζει τη στάση του;

Ίδια είναι η περίπτωση και των διατάξεων του Δεύτερου Μέρους. Θεσπίζεται ο θεσμός της κρατικής εγγύησης για την κάλυψη των κινδύνων φθοράς ή απώλειας εκθεμάτων, κατά τις μεταφορές τους. Έτσι, καταργούμε τη σημαντικότερη τροχοπέδη στην κινητικότητα των πολιτιστικών μας θησαυρών, που δεν ήταν άλλη από την υποχρέωση καταβολής υπέρογκων ασφαλίστρων, εκ μέρους όλων των μουσείων. Αυτό, πιθανώς, βλάπτει τα συμφέροντα ιδιωτικών ασφαλιστικών εταιρειών. Δε νομίζω, όμως, ότι υπάρχει κάποιος σε αυτήν εδώ την Αίθουσα, ο οποίος επιθυμεί να υπερασπίσει κάποια συμφέροντα, συμβάλλοντας στη διαιώνιση της διασπάθισης του δημοσίου χρήματος.

Αφού είναι έτσι, γιατί δε βρίσκετε το σθένος να κάνετε έστω κι ένα θετικό σχόλιο για αυτήν την «πανέξυπνη μεταρρύθμιση»; Μήπως θέλετε να προβείτε στην κατάργησή της, με ένα νόμο κι ένα άρθρο, έτσι ώστε να επανέλθει το καθεστώς των ανώφελων ασφαλίστρων;

Για τις διατάξεις του Πρώτου Μέρους, που αποτελούν και τον πυλώνα της επιχειρούμενης μεταρρύθμισης, επιμένετε, αν και νομίζω ότι το κάνετε σε λίγο πιο λογικό πλαίσιο. Ατόνησαν, κυρία Υπουργέ, οι τερατολογίες περί «ιδιωτικοποιήσεως των μουσείων», αλλά εξακολουθεί να προβάλλεται ότι «η μεταρρύθμιση είναι περιττή».

Καταρχάς, οφείλω να επισημάνω ότι ματαιοπόνησαν οι αρχαιολόγοι και οι υπόλοιποι εργαζόμενοι, προσπαθώντας να μας πείσουν ότι τα μουσεία μας λειτουργούν καλά. Είναι κάτι που το γνωρίζουμε και το πιστώνουμε, σε μεγάλο βαθμό, στα προσόντα, στους σκοπούς, ενίοτε δε και στις θυσίες τους. Αυτό, όμως, δε μας εμποδίζει να θέλουμε να λειτουργήσουν ακόμα καλύτερα και να προσπαθούμε να το επιτύχουμε, με τις μεταρρυθμίσεις, που οφείλουμε να κάνουμε, ως η πραγματική προοδευτική παράταξη.

Δε διεκδικούμε ιδιαίτερες «δάφνες» για την πρωτοτυπία της ιδέας μετατροπής των μεγάλων μουσείων μας σε Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου. Σε όλον τον υπόλοιπο κόσμο, η αυτόνομη λειτουργία των μεγαλύτερων μουσείων, με αυτή τη μορφή, θεωρείται από αμνημονεύτων ετών αυτονόητη. Θα αναφέρω λίγα παραδείγματα.

Βρετανικό Αρχαιολογικό Μουσείο: Ήδη, από τον 18ο αιώνα, λειτουργεί, ως Ανεξάρτητο Ίδρυμα με Διοικητικό Συμβούλιο, που εκλέγεται από τα μέλη του, ο πρόεδρός του οποίου εγκρίνεται από τον Πρωθυπουργό.

Μουσείο του Πράδο: Είναι Ν.Π.Δ.Δ., διοικούμενο από συλλογικό όργανο, που αποτελείται από επιφανείς προσωπικότητες.

Το Μουσείο του Λούβρου, το καταστατικό του οποίου υποσχέθηκε να μας φέρει και η κύρια Εισηγήτρια της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, μετατράπηκε, το 1992, σε Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου, που εποπτεύεται από τον Υπουργό Πολιτισμού, ο οποίος διορίζει και τον Πρόεδρό του.

Άφησα για το τέλος, την περίπτωση των Κρατικών Μουσείων του Βερολίνου, γιατί νομίζω ότι παρουσιάζει ιδιαίτερο ενδιαφέρον, σχετικά με την αξιολόγηση των αντιδράσεων. Συγκεκριμένα, ακούγαμε και διαβάσαμε, τις προηγούμενες ημέρες, για ξένα μουσεία, που διαφωνούν στη δική μας μεταρρύθμιση. Οι έγγραφες επιστολές αντίδρασης, που προέρχονται από εργαζομένους, σε μουσεία, κατατέθηκαν στη Βουλή. Στον σχετικό κατάλογο συμπεριλαμβάνονται υπομνήματα διαφόρων εργαζομένων στα πέντε μουσεία, που μετατρέπονται σε Ν.Π.Δ.Δ..

Από το εξωτερικό υπάρχει μία και μόνο αντίρρηση. Κάποιος, κύριος Αντρέας Σολ, απευθύνει επιστολή προς τον Πρωθυπουργό, την οποία υπογράφει, ως διευθυντής των αρχαιολόγων και συντηρητών της αρχαιολογικής συλλογής των κρατικών μουσείων του Βερολίνου. Επειδή, πραγματικά, μου έκανε εντύπωση το γερμανικό ενδιαφέρον, περιηγήθηκα στο διαδίκτυο και διαπίστωσα έκπληκτη, ότι όλα ανεξαιρέτως τα κρατικά μουσεία, στο Βερολίνο, διοικούνται από το Πρωσικό Ίδρυμα Πολιτιστικής Κληρονομιάς, το οποίο είναι Ν.Π.Δ.Δ., εποπτευόμενο από το Ομοσπονδιακό Υπουργείο Πολιτισμού. Θεωρώ, λοιπόν, ότι, αν πράγματι, πιστεύει ο κ. Σολ, αυτά που γράφει, θα ήταν καλύτερο να απευθυνθεί στον Γερμανό Καγκελάριο, αντί στον Έλληνα Πρωθυπουργό.

Όσον αφορά στις επιστολές δύο μεμονωμένων επιστημόνων, από την Ιταλία και τον Καναδά, θα ήθελα να τους θυμίσω ότι στις χώρες τους όλα τα μουσεία έχουν προ πολλού, εκεί, ιδιωτικοποιηθεί. Δηλαδή, αυτό που βαφτίστηκε, ως διεθνείς αντιδράσεις και εκκλήσεις, δεν είναι παρά η συνήθης πρακτική μιας δυναμικής, βεβαίως, μειοψηφίας, που συστηματικά προσπαθεί να οικειοποιηθεί τον πολιτισμό, αντιτιθέμενη σε κάθε αλλαγή, χωρίς πολλές φορές, όπως ακούσαμε έκπληκτοι, κατά την προηγούμενη συνεδρίαση, να μπει καν στον κόπο να διαβάσει αυτό, στο οποίο αντιδρά. Εξάλλου, η ιδέα της αυτονόμησης των μεγάλων ελληνικών μουσείων δεν γεννήθηκε, προσφάτως, ούτε και διεκδικούμε την πατρότητά της. Ο διάλογος έχει ανοίξει, ήδη, από τη δεκαετία του 1990. Το 2007, ο αείμνηστος Δημήτρης Κωνστάντιος, τότε διευθυντής ενός από τα μουσεία, που μετατρέπονται, του Βυζαντινού Μουσείου Αθηνών, αρθρογράφησε υπέρ της ανάγκης απαλλαγής του από τον ασφυκτικό εναγκαλισμό του Υπουργείου Πολιτισμού, ζητώντας, παράλληλα, από την Αρχαιολογική Υπηρεσία να αλλάξει τη νοοτροπία της.

Πριν από λίγες ημέρες, επιφανείς προσωπικότητες της αρχαιολογίας, όπως οι Καθηγητές Βασίλειος Λαμπρινουδάκης και Πέτρος Θέμελης, χαιρέτισαν, με ενθουσιασμό την πολυπόθητη μεταρρύθμιση. Συνεπώς, τι κάνουμε; Πράττουμε τα αυτονόητα. Αλλάζουμε τον τρόπο λειτουργίας των μεγάλων μουσείων, σύμφωνα με το Σύνταγμα και την πολιτιστική μας παράδοση, αλλά και διασφαλίζουμε 100% τα δικαιώματα όσων εργάζονται σε αυτά.

Χαρακτήρισα στην αρχή της ομιλίας μου εποικοδομητική τη συζήτηση, διότι μετά την ανάγνωση των σαφέστατων άρθρων του νομοσχεδίου, εγκαταλείφθηκαν εκείνες οι κινδυνολογίες περί απολύσεων, φαλκιδεύσεων, εργασιακών δικαιωμάτων και λοιπά. Από τον ορυμαγδό, που υποτίθεται ότι θα επερχόταν, έμεινε ένα και μόνο σημείο κριτικής, ο πειθαρχικός έλεγχος των υπαλλήλων. Αφού ξεκαθαρίστηκε, ότι για τους ήδη υπηρετούντες ουδέν μεταβάλλεται, προβλήθηκε το εξής καταπληκτικό επιχείρημα. Οι εργαζόμενοι, που θα προσληφθούν στο μέλλον από τα μουσεία, θα υπάγονται στον πειθαρχικό έλεγχο του Διοικητικού τους Συμβουλίου, το οποίο, σημειωτέον, δικαιούται να επιβάλλει μόνο επίπληξη ή μικρά πρόστιμα. Δημιουργούνται έτσι υπάλληλοι δύο ταχυτήτων. Το εν λόγω επιχείρημα υποστηρίχθηκε, τόσο από τον ΣΥΡΙΖΑ, όσο και από το ΠΑΣΟΚ.

Ομολογώ ότι προσωπικά εκπλήσσομαι από τον απροκάλυπτο ελιτισμό, που αποπνέει αυτό το επιχείρημα. Σύμφωνα με τους αντίστοιχους Εισηγητές, υπάρχουν δύο κατηγορίες δημοσίων υπαλλήλων. Οι υπάλληλοι της πρώτης ταχύτητας, είναι αυτοί, που υπηρετούν στα υπουργεία. Τα πειθαρχικά όργανα, στα οποία υπάγονται, μάλλον έχουν το αλάθητο. Οι υπόλοιποι, εκείνοι που υπηρετούν στα Ν.Π.Δ.Δ., είναι δεύτερης κατηγορίας όμηροι των διοικητικών τους συμβουλίων, όπως χαρακτηριστικά ειπώθηκε, που μπορούν να τους επιβάλλουν αυθαίρετα και ανέλεγκτα την εξοντωτική ποινή της επίπληξης.

Δε χρειάζεται να επικαλεστώ τις συνταγματικές αρχές της ισότητας και του κράτους δικαίου. Μου αρκεί ο δημοσιοϋπαλληλικός κώδικας, που κάθε άλλο παρά υιοθετεί τέτοιες διακρίσεις. Όλοι ανεξαιρέτως οι κρατικοί υπάλληλοι, είτε εργάζονται σε κάποιο Υπουργείο είτε υπηρετούν σε Ν.Π.Δ.Δ., έχουν τις ίδιες ακριβώς εγγυήσεις. Ανήκουν, δηλαδή, στην πρώτη και μοναδική ταχύτητα.

Τέλος, όσον αφορά στις οικονομικές παραμέτρους του νομοσχεδίου, άκουσα μεμψιμοιρία και για το ένα πράγμα, αλλά και για το ακριβώς αντίθετό του. Παραπονούμεθα για το γεγονός ότι τα μουσεία δεν έχουν οικονομική αυτοτέλεια, αλλά θα επιχορηγούνται από το Υπουργείο και ταυτόχρονα, αντιτιθέμεθα σε κάθε προοπτική διεύρυνσης των οικονομικών τους δυνατοτήτων, λόγου χάρη, μέσω χορηγιών.

Συνοψίζοντας, θεωρώ ότι έγιναν κατανοητές οι ρυθμίσεις και η αναγκαιότητα της θεσπίσεώς τους. Οι όποιες αντιδράσεις έχουν ατονήσει και ευελπιστώ ότι θα εξαλειφθούν όταν και στην πράξη θα φανούν τα οφέλη. Για την ακρίβεια, είμαι βέβαιη ότι σύντομα και οι ίδιοι οι εργαζόμενοι θα απομονώσουν όσους αντιδρούν για μικροκομματικές σκοπιμότητες ή για να διατηρήσουν το μονοπώλιο, που θεωρούν ότι τους ανήκει, όσον αφορά στη διαχείριση των πολιτιστικών πραγμάτων της χώρας μας.

Θα κλείσω με τα προφητικά λόγια του αείμνηστου διευθυντή του Βυζαντινού Μουσείου Αθηνών, στον οποίο προαναφέρθηκα: «Πρέπει να γίνει αντιληπτό ότι δεν μπορούμε μόνο να ανασκάπτουμε και μετά να αποθηκεύουμε τα αρχαία. Ένα μουσείο δεν είναι μια ωραία αποθήκη. Ο ρόλος του σήμερα είναι πολυσύνθετος και ουσιαστικός. Πρέπει να προσφέρει γνώση και ψυχαγωγία στους πολίτες. Αυτό σημαίνει ότι το μουσείο πρέπει να παράγει γεγονότα, εκπαιδευτικά προγράμματα, εκδόσεις, διαλέξεις, συνέδρια, περιοδικές εκθέσεις. Επιπλέον, καλείται να επιτελεί και έναν άλλο πολύ σοβαρό ρόλο, να αποκαθιστά στα μάτια του κοινού τη χαμένη πραγματικότητα, δίνοντας ερμηνεία στα αρχαία, που έρχονται στο φως και συνδέοντάς τα με την ιστορία και τον άνθρωπο».

Όλα τούτα δεν είναι δυνατόν να επιτευχθούν σε κεντρικό επίπεδο από μόνο το οποιοδήποτε Υπουργείο, όσο πρόθυμα και ικανά και αν είναι τα στελέχη του. Χρειάζεται οπωσδήποτε η λειτουργική αποκέντρωση, που θεσπίζουμε, με το υπό ψήφιση νομοσχέδιο. Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστώ, κυρία Αλεξοπούλου.

Θα συνεχίσουμε με την Εισηγήτρια της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, την κυρία Αναγνωστοπούλου.

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θα μου επιτρέψετε να μιλήσω και πάλι από τη θέση μου, γιατί πρέπει να συμβουλευόμαστε και τα χαρτιά μας. Σήμερα, είναι μια «μαύρη μέρα» για τον πολιτισμό και κανονικά σ’ αυτή την αίθουσα, σ’ αυτή την Επιτροπή, έπρεπε να μιλάμε γι’ αυτό. Για πρώτη φορά, στην ιστορία της Μεταπολίτευσης, τουλάχιστον, παραιτούνται οι καθηγητές της Δραματικής Σχολής του Εθνικού Θεάτρου.

Μεγάλα ονόματα της τέχνης και του πολιτισμού παραιτήθηκαν, αφού η Κυβέρνηση και το Υπουργείο Πολιτισμού δεν έκανε ένα βήμα πίσω στα δίκαια αιτήματα του κόσμου του πολιτισμού. Σε ποια άλλη χώρα θα είχε παραιτηθεί σύσσωμο το προσωπικό, οι καθηγητές μιας τέτοιας Δραματικής Σχολής, της πρώτης τη τάξει Δραματικής Σχολής και δεν θα λεγόταν απολύτως καμία κουβέντα;

Και να σημειώσω εδώ, ότι η διαρροή σε φίλια μέσα, ότι παραιτούνται εκ του ασφαλούς, είναι ακόμα πιο προσβλητική και ταπεινωτική, όχι για τους καθηγητές, αλλά για την πολιτική ηγεσία, που καταδέχεται να κάνει τέτοιες διαρροές, αντί να σκύψει στο πρόβλημα.

Το πρόβλημα είναι ένα και το ζητάμε και τώρα και ενώνουμε τη φωνή μας με τους ανθρώπους όλους του πολιτισμού. Απόσυρση των καλλιτεχνικών ειδικοτήτων από το π.δ.85/2022 και αναγνώριση των επαγγελματικών τους δικαιωμάτων ως Τ.Ε.. Είναι το λιγότερο, που πρέπει να κάνει η Πολιτεία. Εάν δεν το κάνει αυτό αυτή η Κυβέρνηση, ανάμεσα σε όλα τα άλλα, για τον πολιτισμό, έχει προσθέσει την πιο «μαύρη σελίδα». Με εκφοβισμούς, όπως βλέπετε, με αδιαφορία, με προσβλητικές κινήσεις, δεν κάμπτονται οι άνθρωποι του πολιτισμού. Δεν έχουν καμφθεί άλλα και άλλα χρόνια. Θα καμφθούν τώρα; Οφείλουμε, λοιπόν, να δούμε τι θα γίνει. Οφείλει η Κυβέρνηση να πάρει, έστω και την ύστατη, μια απόφαση, που θα επιτρέπει να σταματήσει αυτό το οποίο πλήττει, «μαυρίζει» πραγματικά, τον πολιτισμό, για την Πολιτεία, όχι για τον ίδιο τον πολιτισμό.

Ένα τελευταίο. Οι φοιτητές των δραματικών σχολών κινδυνεύουν να χάσουν και αυτό το εξάμηνο και το επόμενο εξάμηνο. Σε αυτές τις εποχές κρίσης, που με το ζόρι τα βγάζει πέρα ο κόσμος, θα είναι άδικο αυτήν τη νέα γενιά, για την οποία κόπτεται η Κυβέρνηση, να την αφήσουμε μετέωρη, γιατί το Υπουργείο Πολιτισμού και τα συναρμόδια Υπουργεία δεν παίρνουν την απόφαση να κάνουν μία κίνηση, η οποία θα δείξει ότι σέβεται τον πολιτισμό.

Να σημειώσω και κάτι για το Εθνικό Θέατρο. Το Εθνικό Θέατρο από αυτή την Κυβέρνηση έχει πληγεί, πολλαπλώς. Αυτή είναι η χειρότερη στιγμή. Ας θυμηθούμε το διορισμό, στο όνομα του δημόσιου συμφέροντος, του Λιγνάδη, ως Καλλιτεχνικού Διευθυντή του Εθνικού Θεάτρου, πόσο διέσυρε το θεσμό, πόσο η Κυβέρνηση και η κυρία Υπουργός προσπάθησε να συγκαλύψει την περίπτωση, την υπόθεση αυτή, τη βδελυρή υπόθεση, για να φτάσουμε σήμερα, αντί να έχουμε ως «κόρη οφθαλμού» το Εθνικό, να παραιτούνται οι καθηγητές. Δεν περιποιεί τιμή. Είναι «μαύρη σελίδα» και θα επιμένω να το λέω «μαύρη σελίδα». Είμαστε υποχρεωμένοι να κάνουμε οπωσδήποτε, έστω την ύστατη, κάτι.

Εχθές, για ακόμα μία φορά, έγινε μία μεγάλη διαδήλωση του κόσμου του πολιτισμού. Ανάμεσα σε αυτό τον κόσμο, που διαδήλωνε, ήταν και οι αρχαιολόγοι και οι εργαζόμενοι στα μουσεία, οι εργαζόμενοι παντού στον πολιτισμό, οι οποίοι διαδήλωναν για αυτό το νομοσχέδιο, βροντοφωνάζοντας ένα πράγμα, ότι πρέπει να αποσυρθεί αυτό το νομοσχέδιο. Ο πολιτισμός είναι ένα σύνολο και οι άνθρωποι, που υπηρετούν την πολιτιστική κληρονομιά, έχουν ενωθεί με τους ανθρώπους του σύγχρονου πολιτισμού, γιατί πάντα είναι σε διάλογο. Αυτά τα δύο δεν είναι ξεκομμένα. Όσο για την Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας, θα κατατεθούν όλα τα έγγραφα που έχω – το είπα από την πρώτη στιγμή – στην Ολομέλεια. Καλό είναι όποιος ενδιαφέρεται να τα πάρει, να τα διαβάσει προσεκτικά.

Θέλω, λοιπόν, να ξεκινήσω από αυτά, που είπε η κυρία Υπουργός, γιατί οφείλω σε αυτή τη συνεδρίαση να μιλήσω για το νομοσχέδιο όσο πιο αναλυτικά γίνεται, ακόμα μια φορά. Θα ξεκινήσω από αυτά που είπε η κυρία Υπουργός, κάποια από αυτά, γιατί δεν προλαβαίνω, για να δείξω πώς το ψέμα έχει κυριαρχήσει στον πολιτισμό διαρκώς, το οποίο εμφανίζεται με κάποια αληθοφάνεια και αποκαλύπτονται τα σημαντικά σημεία.

Να ξεκινήσω από κάτι το οποίο είναι εντελώς αντικειμενικό και είναι ιστορία. Η κυρία Υπουργός μάς είπε ότι καμία οργάνωση της νεολαίας της Νέας Δημοκρατίας δεν έκανε ποτέ καμία εκδήλωση στο Μουσείο Ακρόπολης. Η ΟΝΝΕΔ, το 2013, όταν ήταν Γενική Γραμματέας του Υπουργείου η κυρία Μενδώνη, έκανε στο Μουσείο της Ακρόπολης εκδήλωση και μάλιστα ξεναγός ήταν ο ίδιος ο κύριος Σαμαράς !

Υπάρχουν άπειρα δημοσιεύματα, τα οποία μπορεί να δει και η ίδια η κυρία Υπουργός, αν το έχει ξεχάσει. Δεύτερο, πάλι πραγματολογικό. Είπαν οι φορείς, το είπαμε και εμείς, ότι το 2006 η Υπουργός είχε άλλη αντίληψη - Γενική Γραμματέας και πάλι του Υπουργείου Πολιτισμού - αν δεν ήσασταν, συγνώμη, το παίρνω πίσω - έχω μπερδευτεί από τα πολλά χρόνια, που ήσασταν στο Υπουργείο Πολιτισμού είτε ως Γενική Γραμματέας είτε ως Υπουργός Πολιτισμού. Και μου κάνει εντύπωση, γιατί αντιδράσατε προχθές, επειδή είπα «απερχόμενη Υπουργός Πολιτισμού». Αν είναι να γίνουν εκλογές, που θα γίνουν, ένας Υπουργός δεν είναι απερχόμενος; Αυτό είπα, γιατί δημιούργησε τέτοιο θέμα; Εκτός και αν θεωρείτε ότι πρέπει να είσαστε και ισόβια Υπουργός Πολιτισμού.

Μας είπατε, λοιπόν, ότι αφορούσε τον Οργανισμό του Υπουργείου Πολιτισμού, τότε, συνολικά και ότι είναι δείγμα ευφυΐας και αντίληψης, το να μπορεί κανείς να εξελίσσεται σε 15-16 χρόνια και να μη μένει προσκολλημένος στη θέση του. Κι ότι το 2006 ήταν συνολική προσέγγιση του Οργανισμού του Υπουργείου Πολιτισμού. Να σας υπενθυμίσω, κυρία Υπουργέ, ότι τότε ήταν, με απόφαση, με σχέδιο νόμου, που παρουσίασε ο κύριος Τατούλης, ότι θα μετατραπούν τα μουσεία σε νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου και σε αυτά είχατε αντιδράσει. Και μάλιστα, έλεγε, τότε, εκείνο το σχέδιο ότι θα έχουν επιπλέον ευελιξία και αυτονομία, ενώ θα είναι σε θέση να διεκδικήσουν επιπλέον χρηματοδότηση, μέσω χορηγιών, δηλαδή, ό,τι λέτε και εσείς σήμερα, μόνο που ο κύριος Τατούλης, τότε συνομιλούσε με τους εργαζόμενους, εσείς ούτε αυτό δεν κάνατε.

Μας λέτε, λοιπόν, ότι είναι ευφυΐα και ευελιξία ενός ανθρώπου να αλλάζει και ότι τότε η συζήτηση ήταν, γενικά, για τον Οργανισμό του Υπουργείου Πολιτισμού. Άλλαξε ο Οργανισμός του Υπουργείου Πολιτισμού, κυρία Υπουργέ, το 2014, τότε ήσασταν Γενική Γραμματέας, επί Κυβερνήσεως της Νέας Δημοκρατίας, δεν εισηγηθήκατε κάτι τέτοιο, το φέρνετε τώρα, σε αυτή την Κυβέρνηση, γιατί βεβαίως εδώ είναι το σχέδιο αυτής της Κυβέρνησης. Είναι το σχέδιο να μην αφήσει τίποτα όρθιο στον πολιτισμό και να τα δώσει όλα. Και θα σας έλεγα και κάτι άλλο. Για μένα, βεβαίως, είναι ευφυία να εξελίσσεται ένας άνθρωπος, πάνω απ’ όλα, όμως, είναι θέμα αξιοπιστίας να είναι ένας άνθρωπος πιστός στις ιδέες του και σε αυτό που πιστεύει. Δεν μπορεί κάποτε να ήταν εναντίον της δημιουργίας Ν.Π.Δ.Δ. και σήμερα, με τα ίδια επιχειρήματα αυτού, τον οποίο χτύπαγε, να έρχεται εδώ.

Μας είπατε για τους φορείς, ότι ήρθανε, αυτούς που κάλεσε η Αντιπολίτευση, εκτός από το Σύλλογο Ελλήνων Αρχαιολόγων, τον οποίο κάλεσε και η Πλειοψηφία. Γιατί δεν καλέσατε άλλους εσείς; Υπάρχει κάποιος φορέας, ο οποίος θα ερχόταν για να υποστηρίξει το νομοσχέδιο σας; Πείτε μου κάποιον, που θα μπορούσε να έρθει, γιατί δεν τον καλέσατε, θα είχε ενδιαφέρον. Για εμάς όλους κανένας δεν υπάρχει, γι’ αυτό δεν τους καλέσατε.

Ακούσαμε για καθηγητές. Μας είπατε απόψεις σοβαρών καθηγητών πανεπιστημιακών, που έχουν αρθρογραφήσει. Υπάρχουν 487 άνθρωποι διεθνούς κύρους και Έλληνες και ξένοι, από τα μεγαλύτερα πανεπιστήμια του εσωτερικού και του εξωτερικού, τη διαβάσατε την επιστολή, που απηύθυναν στον Πρωθυπουργό; Συνομιλήσαμε με αυτούς τους ανθρώπους, 487 στον αριθμό και φαντάζομαι ότι σήμερα θα ήταν πολύ περισσότεροι. Θα κατατεθεί στην Ολομέλεια, θα κατατεθεί, βεβαίως, την έχετε υπόψη σας.

Άκουσα την Εισηγήτρια σας να μας λέει για τον κύριο Θέμελη, δεν έχω καμία αντίρρηση και συγνώμη, δεν συγκράτησα το άλλο όνομα, δεν πρόλαβα να το γράψω. Σας έχουν στείλει, μας έχουν στείλει επιστολές, 487 φορείς, άπειρος κόσμος, που ζητάει την απόσυρση. Εντάξει όλοι οι άλλοι, το Περιφερειακό Συμβούλιο της Κρήτης έβγαλε απόφαση, ο αρχιεπίσκοπος Κρήτης, ο κύριος Ευγένιος, επίσης είναι με αυτούς, που υποστηρίζουν την απόσυρση του νομοσχεδίου, τη μη μετατροπή των 5 μουσείων και του Ηρακλείου, βέβαια. Από αυτούς κανένας δεν υπολογίζεται, δεν τους βλέπετε και μας αναφέρετε δύο ονόματα; Τι λέτε για τον κύριο Ντούμα; Δεν σας άκουσα. Εκτός κι αν δεν τον θεωρούμε σοβαρό επιστήμονα. Τι λέτε για τον κύριο Ντούμα, που εντόπισε 4, 5 κίβδηλα ειδώλια, μεταξύ των 15 κυκλαδικών, που εκτίθενται στο μουσείο Γουλανδρή; Τον σεβόμαστε τον κύριο Ντούμα; Ναι ή όχι; Είναι συριζαίος και ο κύριος Ντούμας, είναι κάτι τέτοιο; Τα εξετάσετε αυτά τα ειδώλια ή εξαπατάται ο κόσμος, όταν πηγαίνει εκεί;

Μας είπατε, ότι αυτό το νομοσχέδιο βασίζεται σε δύο θεμελιώδεις αρχές. Η πρώτη αρχή είναι η αυστηρή τήρηση του ισχύοντος αρχαιολογικού νόμου και η εφαρμογή του θα γίνει σε αυτά τα 5 μουσεία και θα προσαρμόζεται η λειτουργία τους προς τον νόμο αυτό και όχι το αντίθετο. Δεν θα σας πω πολλά, θα πω μόνο ότι σύμφωνα με το άρθρο 9 του νομοσχεδίου, μπορούν στα Δ.Σ. των μουσείων να διορίζονται ακόμα και αρχαιοπώλες, κάτι που θα έπρεπε να αποτελεί ασυμβίβαστο. Επίσης, με το άρθρο 9, επιτρέπεται να διορίζεται ως μέλος Δ.Σ. ακόμα και κάποιος, που έχει καταδικαστεί σε πρώτο βαθμό και σε εφετείο, για κακουργήματα του αρχαιολογικού νόμου, αν δεν έχει υπάρξει αμετάκλητη καταδίκη, απόφαση, δηλαδή, του Αρείου Πάγου. Υπάρχει ή δεν υπάρχει κώλυμα από τον αρχαιολογικό νόμο, ο οποιοσδήποτε έχει επαφή με αρχαία, με αρχαιότητες και τέτοιες δραστηριότητες να έχει επαφή με μουσεία; Αυτό πρέπει να αποσαφηνιστεί.

Δεν θα σχολιάσω αυτά, που μας λέτε, ότι δεν αγαπάμε τους αριθμούς και κάνετε συγκρίσεις του 2015 με το 2022 και τους προϋπολογισμούς, γιατί δεν έχει νόημα, γιατί ξέρω, έχω εθιστεί πια να φτιάχνετε τους αριθμούς, όπως θέλετε. Θα σας πω όμως ένα, γιατί ο προϋπολογισμός του Υπουργείου Πολιτισμού μειώνεται από το 2019, κάθε χρόνο; Κυρίως, όμως, τα νούμερα για επισκέπτες και εισπράξεις μουσείων και χώρων το 2022 - δεν βάζω τα προηγούμενα χρόνια της καραντίνας - επί των ημερών σας, βούλιαξαν όλα, σε σχέση με το 2019, ακόμα και εκείνα του Ν.Π.Δ.Δ. Μουσείου Ακρόπολης, παρά τα πολυδάπανα ταξίδια σας για τη διαφήμιση, να προωθηθεί ο πολιτιστικός τουρισμός στην οικουμένη, στον κόσμο.

Για τις εξαγωγές, ωραία όλα αυτά, βασίζονται στον αρχαιολογικό νόμο. Ξεχνάτε ένα πράγμα, παραλείψατε να το πείτε, ότι αλλάξατε τη διάταξη του αρχαιολογικού νόμου και επιτρέπεται η εξαγωγή για 50 χρόνια. Εγώ θέλω να σας ρωτήσω ένα πράγμα. Λέτε μέσα στο νομοσχέδιο, ότι έχουν δικαίωμα να φτιάχνουν παραρτήματα. Αυτό που λύσαμε την προηγούμενη φορά, δεν υπάρχει τέτοιος νόμος για όλα τα μουσεία, όπως ακούσαμε την Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας, αλλά υπάρχει μόνο για το μουσείο της Ακρόπολης και αυτό ήθελε ΚΥΑ, για να γίνει και διάφορα τέτοια, δεν υπήρχε για άλλο μουσείο.

Θέλω να σας ρωτήσω κάτι και πρέπει να μπει εξάπαντος μέσα στο νόμο, σε αυτόν τον νόμο, τον οποίο θα ψηφίσετε. Σε αυτά τα παραρτήματα, για πόσο διάστημα, ρητά και κατηγορηματικά, πρέπει να είναι στο νόμο, για πόσο διάστημα επιτρέπεται να είναι στο εξωτερικό; Για πόσο; Δεν γράφει. Δηλαδή, ένα αρχαίο αντικείμενο μπορεί να μείνει για πάντα στο εξωτερικό, σε ένα παράρτημα, ας πούμε του Εθνικού Αρχαιολογικού Μουσείου; Δεν το ξέρουμε.

Θέλω να ρωτήσω ένα πράγμα για τους εργαζόμενους. Τι θα γίνει με τους εργαζόμενους; Ούτε την προηγούμενη φορά μας εξηγήσατε. 735 κενές οργανικές θέσεις καταργούνται, που ήταν κενές οργανικές και μένουν οι 735. Δεν είναι, λέτε, το είπε και η Εισηγήτρια σας, δεν είναι εργαζόμενοι δύο ταχυτήτων. Αφού οι μεν, που θα απαντήσουν θετικά, θα είναι στο Υπουργείο Πολιτισμού και οι δε θα είναι στα Δ.Σ. των Ν.Π.Δ.Δ., δεν καταλαβαίνω, γιατί δεν δημιουργούνται δύο ταχύτητες. Θέλω, όμως, να σας ρωτήσω ένα πράγμα. Τι θα γίνει με τις μεταθέσεις, για παράδειγμα, αυτών των εργαζομένων στα Ν.Π.Δ.Δ.. Ήδη, τώρα, το 2022, που έχουν ζητήσει μεταθέσεις, δεν τις έχουν πάρει. Σε ένα μήνα, που θα είναι τα καινούργια Δ.Σ. τι θα γίνει, με αυτούς τους εργαζόμενους, θα πάρουν μεταθέσεις; Ποιος θα τις εγκρίνει αυτές τις μεταθέσεις; Είναι πράγματα, τα οποία πρέπει να είναι εντελώς ξεκάθαρα στο νομοσχέδιο.

Θέλω να τελειώσω με ένα πράγμα. Δεν θα πω τώρα τι έχουν γράψει μεγαλύτεροι επιστήμονες και ελπίζω να προλάβω να τα πω στην Ολομέλεια. Δεν θα πω, για ακόμα μία φορά, τι καταστροφικό είναι αυτό το νομοσχέδιο, το οποίο φέρνετε. Δεν βλέπετε ότι μουσεία, όπως το Μετροπόλιταν της Νέας Υόρκης, υποχρεώνεται να πουλάει συλλογές του, ότι στην Αμερική, αναίρεσαν τον νόμο, που δεν επιτρεπόταν να πουλήσουν, για να ανταπεξέλθουν στα έξοδα; Δεν μιλάω για το πόσα χρωστάει ένα μουσείο, με μεγάλες χορηγίες, όπως είναι το Μετροπόλιταν, να πουλάει από τις συλλογές του. Τι θα γίνουν τα μουσεία; Αγοραπωλησία, για να μπορέσουν να επιβιώσουν;

Θα κλείσω, όμως, με ένα πράγμα. Θέλουμε μία απάντηση για τον Ο.Δ.Α.Π.. Διαμαρτύρεται πάρα πολύς κόσμος. Το Εθνικό Νομισματικό Μουσείο, το οποίο είχε πραγματικά ένα χώρο, ο οποίος ήταν και χώρος τέχνης, εκτός από το μουσείο, υποχρεώνεται να αποχωρήσει, μετά τη φωτογραφική διάταξη, που έγινε για τον Οργανισμό, για τον Ο.Δ.Α.Π.. Έχουν δικαίωμα πια μόνο τρεις μεγάλες αλυσίδες και όχι μικρομεσαίοι, που εκεί θα αναδεικνυόταν ο τοπικός πολιτισμός, σε όλες του τις εκφάνσεις. Η τοπική επιχειρηματικότητα διαμαρτύρεται. Ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ήθελα απλά να επισημάνω ότι και στα μουσεία, όπως και στα πανεπιστήμια, οι αμοιβές των υπαλλήλων, των καθηγητών, του διοικητικού προσωπικού των πανεπιστημίων, εγγράφονται στον προϋπολογισμό του Υπουργείου Παιδείας. Αντίστοιχα και στα μουσεία αυτά, οι αμοιβές του προσωπικού θα είναι στον προϋπολογισμό του Υπουργείου Πολιτισμού, καθώς τα μουσεία αυτά θα είναι στους φορείς της Γενικής Κυβέρνησης. Τώρα, σε περισσότερες λεπτομέρειες θα τοποθετηθώ στην Ολομέλεια.

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Συγγνώμη, κύριε Πρόεδρε, αυτά τα μουσεία θα είναι εκτός από τους φορείς της Γενικής Κυβέρνησης. Το λέει μέσα το νομοσχέδιό σας.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Δεν το λέει πουθενά, κυρία Αναγνωστοπούλου και αντίστοιχα ούτε η Έκθεση του Λογιστηρίου του Κράτους, στην οποία αναφερθήκατε, σε προηγούμενη ομιλία σας, αναφέρει κάτι τέτοιο.

Το δεύτερο, που θέλω να πω, είναι σχετικά με το χαρακτηρισμό του όρου «απερχόμενος». Συνήθως, είθισται να χρησιμοποιείται, όταν έχει συμβεί ένα γεγονός, που σηματοδοτεί την αλλαγή σε μια διοίκηση. Χρησιμοποιείται στις τελετές παράδοσης-παραλαβής, όπου έχουμε τον «απερχόμενο» και τον «επερχόμενο». Διαφορετικά, θα μπούμε σε μια συζήτηση του πότε αρχίζει κανείς να αποκαλεί μια διοίκηση απερχόμενη. Εγώ θα σας έλεγα, από την πρώτη μέρα εκλογής, επειδή θα γίνουν εκλογές σε τέσσερα χρόνια, θα μπορούμε να αποκαλούμε τη νέα διοίκηση «απερχόμενη». Οπότε, ας μείνουμε λίγο με τους κανόνες.

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, συγνώμη. Και εγώ και εσείς είμαστε απερχόμενοι βουλευτές, από τη στιγμή, που έχουμε εκλογές μπροστά μας !

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Είμαστε απερχόμενοι, από τη στιγμή, που θα διαλυθεί η Βουλή.

Το λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής, ο κύριος Κωνσταντόπουλος.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Πρόεδρε, κυρία Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα μου επιτρέψετε να πω και εγώ, ότι πραγματικά στενοχώρια και πίκρα σκόρπισε η είδηση της απώλειας του συναδέλφου Μανούσου Βολουδάκη. Ο εκλιπών, πραγματικά, ήταν ένας πολιτικός, με υψηλό κοινοβουλευτικό ήθος, κατάρτιση, αλλά πάνω από όλα ανθρωπιά. Αναπαυμένος, λοιπόν, εν ειρήνη, να είναι. Τα θερμά συλλυπητήρια στην οικογένειά του και στους πολίτες των Χανίων, που εκπροσωπούσε, όλα αυτά τα χρόνια στη Βουλή.

Κυρία Υπουργέ, θα μου επιτρέψετε να κάνω και εγώ μία αναφορά για τους καλλιτέχνες και τις παραστατικές τέχνες και μάλιστα, μετά τη χθεσινή πορεία, στο κέντρο της Αθήνας, ανθρώπων του Πολιτισμού και θα έλεγα και τις παραιτήσεις των Καθηγητών της Σχολής του Εθνικού Θεάτρου. Εδώ, λοιπόν, η Κυβέρνηση, με το Προεδρικό Διάταγμα 85 του 2022, υποβάθμισε συλλήβδην τα πτυχία των Ανώτερων Σχολών, για τις παραστατικές τέχνες, κατατάσσοντας τους αποφοίτους αυτών των Σχολών, στο επίπεδο της μέσης δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, δηλαδή, ως σπουδές δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης. Ωστόσο, όλες αυτές οι σχολές παραστατικών τεχνών είναι αναγνωρισμένες από το δικό σας Υπουργείο, το Υπουργείο Πολιτισμού, καθώς αδειοδοτούνται από αυτό και είναι τριετούς φοίτησης. Άρα, μιλάμε για ανώτερες σχολές, ως σήμερα.

Επίσης, με το άρθρο 16 του Συντάγματος, ορίζεται ότι επαγγελματική και κάθε άλλη ειδική εκπαίδευση παρέχεται από το κράτος και με σχολές ανώτερης βαθμίδας, για χρονικό διάστημα, όχι φυσικά μεγαλύτερο των τριών ετών, όπως προβλέπεται, ειδικότερα από τον νόμο, που ορίζει και τα επαγγελματικά δικαιώματα όσων αποφοιτούν από τις σχολές αυτές. Δηλαδή, το ίδιο το Σύνταγμα αναφέρει ρητά για τις ανώτατες σχολές, τα παραπάνω, που ανέφερα. Τώρα, για το ΠΑΣΟΚ, με επίκαιρη ερώτησή μου, ως Τομεάρχης Πολιτισμού και Αθλητισμού προς την Υπουργό Παιδείας, ζητάμε να μας διευκρινιστεί ποιο είναι το σχέδιο της Κυβέρνησης για όλους αυτούς τους σπουδαστές και αποφοίτους. Διότι βλέπουμε εδώ, ότι σύσσωμες οι ανώτερες δραματικές σχολές της χώρας έχουν καταθέσει αίτηση ακυρώσεως στο Σ.τ.Ε. του Προεδρικού Διατάγματος 85 του 2022.

Ζητούν, δηλαδή, βάσει του νόμου της ευρωπαϊκής σύστασης του Συμβουλίου από την 22/5/2017, να ανήκουν στο επίπεδο 6, διαφοροποιημένο από το 6 των Α.Ε.Ι.. Άλλωστε, εδώ, η ευρωπαϊκή σύσταση δίνει την ελευθερία να εφαρμοστεί, σύμφωνα με την αρχική νομοθεσία και πρακτική και μάλιστα, θα έλεγα εδώ, την ίδια στιγμή, το Σωματείο των Ελλήνων Ηθοποιών ζητούν να αντικατασταθεί στο Προεδρικό Διάταγμα 85/2022, το «δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης» με το «τεχνικής εκπαίδευσης» και αυτό κρατήστε το. Στηρίζουμε, λοιπόν, τα αιτήματα των καλλιτεχνών και ζητάμε και από σας να πάρετε θέση και να δικαιώσετε τα αιτήματά τους. Τα υπόλοιπα θα τα πούμε αύριο το πρωί, με την Υπουργό Παιδείας, στην Επίκαιρη Ερώτησή μου.

Τώρα, ως προς το νομοσχέδιο, ολοκληρώνεται σήμερα, αγαπητοί συνάδελφοι, η συζήτηση του νομοσχεδίου και στην Επιτροπή μας και η επεξεργασία του, από πλευράς Υπουργείου Πολιτισμού, με βασικό πυρήνα την αλλαγή της νομικής μορφής πέντε εμβληματικών μουσείων της χώρας και τη λειτουργία τους, ως Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου. Τόσο στη συζήτηση επί της αρχής όσο και επί των άρθρων, θέσαμε με τρόπο σαφή τα προβλήματα του νομοσχεδίου, ωστόσο δεν πήραμε τις απαντήσεις, που περιμέναμε. Αγαπητοί συνάδελφοι, τα μουσεία μετατρέπονται σε Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου, στο όνομα τι, της ευελιξίας, αλλά τούτο θα χρειαστεί και μελέτη και τεκμηρίωση, κάτι το οποίο δεν είδαμε.

Κατά την ακρόαση φορέων, ακούσαμε τους φορείς να αναφέρονται αναλυτικά στις δράσεις, που είχαν αναπτύξει σήμερα τα μουσεία και στα προγράμματα, τα οποία έχουν ενταχθεί – και αυτό στο πνεύμα της εξωστρέφειάς τους. Φυσικά, περιθώριο περαιτέρω ανάπτυξης, πάντοτε, υπάρχει και αυτό ας κρατηθεί, αλλά τελικά από κανένα σημείο του νομοσχεδίου δεν προκύπτει, γιατί τελικά προκρίνεται η μετατροπή τους σε Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου.

Τώρα, όσον αφορά το Μουσείο της Ακρόπολης, το οποίο είναι Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου, τελικά μόνο παράδειγμα προς μίμηση δεν μπορεί να αποτελέσει. Και τούτο γιατί; Διότι, κατά την ακρόαση των φορέων και από τα υπομνήματα, που κατατέθηκαν, είναι πλέον σαφές, ότι το Μουσείο Ακρόπολης ξεχωρίζει από τις συλλογές του, αλλά όχι από τη διοικητική του δομή. Οι εργαζόμενοι στο Μουσείο Ακρόπολης χαρακτήρισαν τον Οργανισμό του μουσείου παρωχημένο. Ζήτησαν λύση στα διαχρονικά εργασιακά τους προβλήματα, που αντιμετωπίζουν και στάθηκαν κάθετα αντίθετοι για τη μετατροπή των άλλων 5 μουσείων, ως Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου. Τώρα, αν πάλι ο στόχος του Υπουργείου είναι να αποκτήσουν τα μουσεία οικονομική αυτοτέλεια, να σημειώσω εδώ, ότι ακόμα και το Μουσείο Ακρόπολης, με την πολύ μεγάλη επισκεψιμότητα, που έχει, δεν έχει οικονομική αυτοτέλεια, αλλά χρηματοδοτείται και αυτό από το κράτος.

Εν τέλει, αγαπητοί συνάδελφοι, τα μουσεία αποκόπτονται από το Υπουργείο, από τη δομή της Αρχαιολογικής Υπηρεσίας, χωρίς να υπάρχει καμία δικαιολογητική βάση και κανένα στοιχείο, που να δείχνει, ότι έτσι θα γίνουν πιο αποδοτικά και πιο ελκυστικά. Στη συζήτηση επί των άρθρων, την προχθεσινή, τόνισα, κυρία Υπουργέ, ότι τα μουσεία, ήδη, αντιμετωπίζουν θέματα υποστελέχωσης. Άλλωστε, το γνωρίζετε καλύτερα από εμένα, ότι πραγματικά όλα τα μουσεία μας αντιμετωπίζουν το πρόβλημα της υποστελέχωσης. Είπατε βέβαια, ότι πλέον, κάθε μουσείο θα προσλαμβάνει τους υπαλλήλους, που χρειάζεται, με πιο απλές διαδικασίες. Περιμένω να τους δούμε. Ωστόσο, το ερώτημα παραμένει, θα γίνουν προσλήψεις; Σε αυτό πρέπει να απαντήσετε και να είστε και κάθετοι, διότι υπάρχει ο φόβος μήπως τελικά κληθούν ιδιώτες ή ιδιωτικές εταιρείες να αναλάβουν υπηρεσίες, όπως π.χ. τη φύλαξη.

Ένα άλλο σημαντικό θέμα, είναι οι εκπτώσεις στον Ο.Δ.Α.Π. και οι επιπτώσεις στον Ο.Δ.Α.Π. Στο νομοσχέδιο προβλέπεται, ότι ο Ο.Δ.Α.Π. θα συνεχίζει να διαχειρίζεται τα πωλητήρια, μέχρι και τον Οκτώβριο του 2024 και τα αναψυκτήρια για 6 έτη και θα αποδίδει εδώ τα σχετικά έσοδα στα μουσεία. Όλα αυτά τα έσοδα, από τα πωλητήρια και τα αναψυκτήρια, θα λείψουν από τον κουμπαρά του Ο.Δ.Α.Π., ο οποίος Ο.Δ.Α.Π. χρηματοδοτεί τα μουσεία και τους αρχαιολογικούς χώρους και φυσικά τούτο, ανά την επικράτεια. Και αυτή η χρηματοδότηση, ιδίως για τα μικρά περιφερειακά μουσεία, είναι κρίσιμη.

Στην ακρόαση των φορέων, αγαπητοί συνάδελφοι, ακούσαμε ότι ο Οργανισμός αναμένεται να χάσει 7 εκατομμύρια ευρώ έσοδα, ετησίως. Πώς θα αντιμετωπιστεί, λοιπόν, κυρία Υπουργέ, η μείωση των πόρων του Ο.Δ.Α.Π.; Υπάρχει, κυρία Υπουργέ, άλλος σχεδιασμός από το Υπουργείο; Είναι ερωτήματα, που χρήζουν απάντησης.

Αγαπητοί συνάδελφοι, έρχομαι τώρα στη δομή διοίκησης. Κάθε μουσείο διοικείται από ένα επταμελές διοικητικό συμβούλιο και σας λέμε και πάλι, ότι θα έπρεπε να τίθενται συγκεκριμένα κριτήρια στο νόμο, αναφορικά με τα προσόντα τους, διότι το έργο, που αναλαμβάνουν, είναι κρίσιμο και χρειάζονται εξειδικευμένες γνώσεις. Πρέπει, λοιπόν, τα μέλη της διοίκησης να υπόκεινται σε σαφείς μετρήσιμους δείκτες, δηλαδή, πέραν των μεταπτυχιακών ή διδακτορικών ή των τίτλων ξένων γλωσσών, που διαθέτουν. Ταυτόχρονα, είναι κρίσιμο να προβλεφθεί η συμμετοχή εκπροσώπου των εργαζομένων στο διοικητικό συμβούλιο, κάτι που τέθηκε από όλους τους φορείς. Πρέπει να κάνετε πράξη το αίτημα αυτό, κυρία Υπουργέ, και μάλιστα θα πρέπει να τονιστεί, ότι πρέπει να διασφαλίζεται και ο σεβασμός στα δικαιώματα των εργαζομένων, απέναντι στις όποιες αποφάσεις της διοίκησης.

Να απαντήσω και στη συνάδελφο, την Εισηγήτρια της Νέας Δημοκρατίας, την κυρία Αλεξοπούλου, ότι από την αρχή της επεξεργασίας του νομοσχεδίου, το Υπουργείο επιμένει ότι δεν επέρχεται καμία αλλαγή για τους εργαζόμενους και έχουν τη δυνατότητα να επιλέξουν να συνεχίσουν και να εργάζονται στο Μουσείο, με απόσπαση, ενώ παραμένουν υπάλληλοι του Υπουργείου Πολιτισμού. Καμία αναφορά, ωστόσο, δεν έγινε, για τους μελλοντικούς εργαζόμενους στα μουσεία, διότι η αλήθεια είναι ότι δημιουργούνται, με το νομοσχέδιο, εργαζόμενοι πολλαπλών ταχυτήτων και αυτό, μοιραία, θα δημιουργήσει ζητήματα άνισης μεταχείρισης. Εδώ θα πρέπει να τονιστεί ότι οι εργαζόμενοι στα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου δεν ταυτίζονται με τους εργαζόμενους του Υπουργείου Πολιτισμού. Ενδεικτικά, να αναφέρω, ότι στα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου δεν λαμβάνουν το επίδομα ανθυγιεινής εργασίας, ενώ οι συνάδελφοί τους, στο Υπουργείο, το εισπράττουν. Είδαμε, όλες τις προηγούμενες μέρες, όλους τους φορείς των εργαζομένων να απορρίπτουν το νομοσχέδιο. Λέτε να ήταν συνεννοημένοι; Όχι, βέβαια και μάλιστα αναμένονται και νέες κινητοποιήσεις.

Όσο για τον πειθαρχικό έλεγχο, είναι λάθος η πρόβλεψη του Γενικού Διευθυντή, ως πρωτοβάθμιο πειθαρχικό Όργανο και του διοικητικού συμβουλίου, ως δευτεροβάθμιο. Να θυμίσω εδώ, ότι υπάρχει το 6ο Υπηρεσιακό Συμβούλιο, που αφορά τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου. Οι εργαζόμενοι, λοιπόν, πρέπει να υπάγονται στα υπηρεσιακά και πειθαρχικά συμβούλια του Υπουργείου Πολιτισμού και φυσικά να μην αποκλείονται από αυτό οι εργαζόμενοι στο Μουσείο Ακρόπολης.

Εδώ θέλω να τονίσω για το Μουσείο της Ακρόπολης, ενώ το νομοσχέδιο περιέχει διατάξεις γι’ αυτό, καμία από αυτές δεν λύνει τα διαχρονικά αιτήματα των εργαζομένων στο Μουσείο. Οι εργαζόμενοι ζητούν την εκπροσώπησή τους στο διοικητικό συμβούλιο, καθώς και να τους δοθεί η δυνατότητα για κινητικότητα, μεταξύ του Μουσείου και στους φορείς της Γενικής Κυβέρνησης, ζητούν, δηλαδή, εξίσωση στα εργασιακά δικαιώματα. Το Υπουργείο, ωστόσο, όχι μόνο δεν φέρνει λύσεις σε αυτά τα αιτήματα, αλλά σύρει στο ίδιο μοντέλο και τους εργαζόμενους των άλλων πέντε μουσείων.

Αγαπητοί συνάδελφοι, όπως ανέφερα και νωρίτερα, ο Ο.Δ.Α.Π. επηρεάζεται κάθετα από τις νέες ρυθμίσεις, οι διατάξεις, ωστόσο, του νομοσχεδίου για τον Ο.Δ.Α.Π., ούτε αντιμετωπίζουν τη μείωση των πόρων του, αλλά ούτε και λύνουν βασικά προβλήματα του Οργανισμού.

Εδώ θα πρέπει να διευκρινιστεί τι ισχύει με τη δυνατότητα ίδρυσης του Νομικού Προσώπου Ιδιωτικού Δικαίου εκμετάλλευσης από τον Ο.Δ.Α.Π.. Επίσης, στα σχέδια της Κυβέρνησης είναι από ό,τι βλέπουμε η σχετική διάταξη να διατηρείται. Επίσης, διαπιστώνουμε ότι δεν προβλέπονται οργανικές θέσεις πολιτών στα μουσεία. Επίσης, ο Ο.Δ.Α.Π. παραμένει και αυτός υποστελεχωμένος, όπως ακούσαμε στην ακρόαση των φορέων.

Τέλος, θα ήθελα να σταθώ στο άρθρο 72, για τη σύνθεση του Τοπικού Συμβουλίου Μνημείων Νοτίου Αιγαίου Κυκλάδων. Αυξάνεται κατά 2 ο αριθμός των μελών του Συμβουλίου και προβλέπεται ότι τα ζητήματα οικοδομικών αδειών και πολεοδομικού ενδιαφέροντος να συζητούνται, με την παρουσία και των δύο αυτών επιπλέων μελών. Ωστόσο, κυρία Υπουργέ, σχεδόν σε όλες τις συνεδριάσεις του Συμβουλίου συζητούνται θέματα πολεοδομικά και θα ήθελα να σας ρωτήσω: Υπάρχει αντίστοιχος σχεδιασμός και για τα υπόλοιπα τοπικά συμβούλια της χώρας;

Ολοκληρώνοντας, αγαπητοί συνάδελφοι, η ανάπτυξη και η ευελιξία των μουσείων μας δεν επιτυγχάνονται με την αλλαγή της νομικής μορφής, πόσο μάλλον, όταν η αλλαγή αυτή γίνεται, χωρίς σχεδιασμό και μελέτη, χωρίς αξιολόγηση επιδόσεων και χωρίς εγγυήσεις για το μέλλον των μουσείων, γι’ αυτό και το καταψηφίζουμε επί της αρχής.

Σε ό,τι αφορά επί των άρθρων, θα επιφυλαχθούμε για την Ολομέλεια. Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΑΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστώ, κύριε Κωνσταντόπουλε.

Τον λόγο έχει ο κύριος Δελής.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, τούτες τις μέρες, στο χώρο του πολιτισμού, ανεβαίνει η πιο σημαντική ίσως παράσταση, η παράσταση του αγώνα, με παραγωγό, βέβαια, την ίδια την κυβερνητική πολιτική και πρωταγωνιστές, ασφαλώς, όλους τους ανθρώπους της τέχνης και του πολιτισμού.

Καλούμε την Κυβέρνηση να αφουγκραστεί και να ακούσει τα αιτήματα αυτού του αγώνα, να αποσύρει το απαράδεκτο Προεδρικό Διάταγμα 85, που προκάλεσε αυτόν τον αγώνα και, βεβαίως, να ικανοποιήσει τα πολύ σημαντικά αιτήματα των ανθρώπων της τέχνης και του πολιτισμού, που ανταποκρίνονται και στα γενικότερα συμφέροντα, τα πολιτιστικά και μορφωτικά συμφέροντα του ελληνικού λαού, να ικανοποιήσει το αίτημά τους, για συλλογικές συμβάσεις εργασίας και για τη συγκρότηση, επιτέλους, δημόσιων δωρεάν αποκλειστικά Ανώτατων Καλλιτεχνικών Σχολών στα πανεπιστήμια και, βεβαίως, τη συνακόλουθη αναβάθμιση των καλλιτεχνικών μαθημάτων στα σχολεία. Είναι πάνδημο πια το αίτημα και είναι ακατανόητη η εμμονή της Κυβέρνησης σε αυτό το Προεδρικό Διάταγμα.

Τώρα, ως προς το νομοσχέδιο. Ξέρετε, δεν αρκεί κανείς, πολλές φορές, να λέει ένα «όχι» ή μάλλον έχει πολύ μεγάλη σημασία, εκτός από το «όχι» ή το «ναι» και η αιτιολόγηση αυτής της επιλογής. Αυτό θα προσπαθήσω να κάνω τώρα, λέγοντας ότι η αντίθεση του Κόμματός μας, του Κ.Κ.Ε. στο νομοσχέδιο, με το οποίο μετατρέπονται πέντε μεγάλα μουσεία σε Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), η αντίθεση μας έχει, ως βάση της, την προστασία και την ανάδειξη της πολιτιστικής κληρονομιάς του τόπου μας, χωρίς, βέβαια, να αδιαφορούμε, κάθε άλλο, για τις επιπτώσεις, που έχει αυτή η επιλογή της μετατροπής, δηλαδή, των μουσείων στις συνθήκες εργασίας των εργαζομένων, σε αυτά τα μουσεία. Και ασφαλώς, η εκάστοτε μουσειακή πολιτική συνδέεται άμεσα, μάλιστα, με την τύχη αυτής της πολιτιστικής κληρονομιάς.

Διευκρινίζουμε, επίσης, ότι για εμάς, για το Κ.Κ.Ε., η πολιτιστική κληρονομιά ενός τόπου αποτελεί ένα συλλογικό επίτευγμα, αποτελεί μια λαϊκή περιουσία και, βέβαια, μια πολύτιμη πηγή γνώσης, για τις σημερινές γνώσεις του παρελθόντος, για τις σημερινές και τις μελλοντικές γενιές στην προσπάθεια, που αυτές κάνουν, για να καθορίσουν το παρόν και το μέλλον τους σε όφελος, βεβαίως, της λαϊκής πλειοψηφίας.

Η απόφαση του Υπουργείου Πολιτισμού, της Κυβέρνησης, να μετατρέψει τα πέντε μεγαλύτερα δημόσια μουσεία σε Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), έχει προκαλέσει - και σωστά - την καθολική αντίδραση των σωματείων, των φορέων, αλλά και επιστημόνων του χώρου. Δεν είδαμε κανέναν να υπερασπίζεται αυτό το νομοσχέδιο, εκτός από την Κυβέρνηση.

Είναι φανερό ότι η απόφαση αυτή αποτελεί μία πολύ αρνητική εξέλιξη, καθώς συνεπάγεται την αποκοπή των μεγάλων Μουσείων της χώρας, από τον κορμό της Αρχαιολογικής Υπηρεσίας και οδηγεί, αντικειμενικά, σε μια ευέλικτη ιδιωτικοοικονομική λειτουργία τους, με σύνθετες και πολύπλευρες συνέπειες, που ίσως, ακόμη δεν έχουν φανεί. Σίγουρα δεν έχουν φανεί, ίσως δεν τις φανταζόμαστε κιόλας.

Η οικονομική αυτοτέλεια, η ανταγωνιστικότητα, η ανάγκη μεγιστοποίησης των εσόδων των Μουσείων, η εξάρτησή τους από χορηγούς και σπόνσορες, προκειμένου να εξασφαλιστεί η βιωσιμότητα αυτών των Μουσείων, οδηγεί αντικειμενικά, στη σταδιακή απαλλαγή του κράτους από την αποκλειστική του υποχρέωση - και νομίζω ότι αυτό είναι γραμμένο και στο Σύνταγμα, δηλαδή, από την «αποκλειστική του υποχρέωση» - της προστασίας και της ανάδειξης της πολιτιστικής κληρονομιάς και της μετάβασής της, μέσα από ένα καθεστώς Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου, στην περαιτέρω ιδιωτικοποίησή της.

Είναι αυτό κάτι το πρωτοφανές, το οποίο έρχεται με αυτό το νομοσχέδιο; Όχι, βέβαια, καθώς η πολιτιστική πολιτική των τελευταίων κυβερνήσεων, όλων των τελευταίων κυβερνήσεων, να πούμε της τελευταίας δεκαετίας και όχι μόνο, τείνει αυτή η πολιτική στο να διατηρήσει το κράτος μόνο την κυριότητα της πολιτιστικής κληρονομιάς, δηλαδή, την ψιλή κυριότητα και η διαχείρισή της να παραχωρείται στους ιδιώτες. Αυτή είναι η πολιτική, είτε έτσι είτε αλλιώς, που υπηρετήθηκε από όλες τις κυβερνήσεις.

Το καθεστώς αυτό, βέβαια, αντικειμενικά λειτουργεί. Ήδη, λειτουργεί σε βάρος της πραγματικής αποστολής των Μουσείων να προωθούν την ιστορική γνώση, όπως σωστά διάβασε η Εισηγήτρια της Νέας Δημοκρατίας, από τον διευθυντή, τον πρώην Διευθυντή του Βυζαντινού Μουσείου. Και προσθέτουμε εμείς και να ανεβάζουν το πολιτιστικό επίπεδο, όχι μιας μειοψηφίας, αλλά να ανεβάζουν το πολιτιστικό επίπεδο πλατιών λαϊκών στρωμάτων. Γι’ αυτό και μας απασχολούν οι συνέπειες, που μπορεί να υπάρχουν, σε ό,τι αφορά τα επιπλέον εμπόδια, που μπαίνουν στην πρόσβαση των λαϊκών στρωμάτων στα Μουσεία, καθώς προαναγγέλλεται, αυτό γίνεται ουσιαστικά, προαναγγέλλεται η αύξηση της τιμής των εισιτηρίων. Άλλωστε, η συζήτηση αυτή έχει φουντώσει για την αντιστοίχιση των τιμών, την παρακολουθούμε, με αυτές που ισχύουν και σε άλλες χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Απειλείται δε ακόμη και εκείνο το καθεστώς της ελεύθερης εισόδου, ορισμένες μέρες το χρόνο, όπως άλλωστε δείχνει και το παράδειγμα του Μουσείου της Ακρόπολης, που ιδρύθηκε εξαρχής, ως Νομικό Πρόσωπο και έχει ελεύθερη είσοδο λιγότερες ημέρες από ό,τι τα άλλα μουσεία, δηλαδή, για το κοινό, ελεύθερης εισόδου.

Προφανώς και υπάρχει σκοπιμότητα, σχετικά με τη διοικητική αυτοτέλεια, η οποία προβλέπεται από τη μετατροπή των Μουσείων σε Νομικά Πρόσωπα, ώστε να εξασφαλίζεται ότι η διοίκηση -θα πέσει- θα πάει στα καλύτερα χέρια, στα κατάλληλα.

Πώς αλλιώς μπορεί να εξηγηθεί το γεγονός ότι τα Διοικητικά Συμβούλια των Νομικών Προσώπων διορίζονται από τον εκάστοτε Υπουργό και δεν απαρτίζονται υποχρεωτικά από ανθρώπους σχετικούς με το αντικείμενο, που γνωρίζουν, βέβαια, τις ανάγκες και τις απαιτήσεις της αρχαιολογικής επιστήμης, αλλά πολιτικά πρόσωπα, όπως τεχνοκράτες και διάφοροι άλλοι πρόθυμοι να διοικούν με τα κριτήρια - προσέξτε, να διοικούν με τα κριτήρια - της αγοράς και βεβαίως, συνακόλουθα και με τις ιδιαίτερες επιδιώξεις της εκάστοτε κυβέρνησης, γιατί οι κυβερνήσεις αλλάζουν.

Διόλου απίθανο μάλιστα είναι, οι κάθε είδους χρηματοδότες να φροντίζουν να ασκούν και αυτοί, με τη σειρά τους, άμεση επιρροή, γιατί έμμεση ασκούν, έτσι κι αλλιώς, στο Διοικητικό Συμβούλιο των Μουσείων. Επίσης, είναι απολύτως δικαιολογημένη και η αγωνία, όπως και η ανησυχία, για τις συνέπειες της αποκοπής των Μουσείων από την Αρχαιολογική Υπηρεσία, δηλαδή, για το τι μπορεί να σημαίνει από επιστημονική άποψη, η απόσχιση της συλλογής των κινητών από τα ακίνητα μνημεία ενός συνόλου και τη δημιουργία δύο απόλυτα διακριτών, λειτουργικά και νομικά διαφοροποιημένων διαχειριστικών μονάδων. Σπάει το ενιαίο και οργανικό σύνολο των μνημείων ενός τόπου και δημιουργούνται τεράστια ερωτηματικά, για το ποιος θα ελέγχει την επιστημονικότητα των δράσεων των μουσείων. Δράσεις, οι οποίες θα αποφασίζονται, από αυτό το Διοικητικό Συμβούλιο.

Ποιος θα ελέγχει την επιστημονικότητα αυτών των δράσεων; Για μουσεία μιλάμε.

Ενώ, ταυτόχρονα, είναι βέβαιο ότι θα δεχθεί πλήγμα και η ανάπτυξη της επιστήμης της αρχαιολογίας, καθώς η έρευνα και η μελέτη του αρχαιολογικού υλικού, που υπάρχει στα Μουσεία, από την ανεξάντλητη, στην Ελλάδα, πηγή των αρχαιολογικών ανασκαφών. Ευτυχώς, αυτά, αυτή η έρευνα και η μελέτη μπαίνει σε δεύτερη μοίρα.

Τώρα, να δούμε λιγάκι και την πλευρά των εργαζομένων. Σε ένα Υπουργείο Πολιτισμού, όπου οι σχέσεις εργασίας είναι ήδη πολυκερματισμένες, οι ελλείψεις σε επιστημονικό και βοηθητικό προσωπικό εκρηκτικές, η αβεβαιότητα και η ανασφάλεια, που διαφαίνεται για τους εργαζόμενους, που σήμερα εργάζονται στα Μουσεία, δεν περνούν και δεν πρέπει να περνούν απαρατήρητες. Τι δείχνει η πείρα από το Μουσείο Ακρόπολης, το οποίο είναι και το μοντέλο λειτουργίας, που υπαγορεύει και την μετατροπή αυτών των πέντε Μουσείων; Δείτε: Θα ξεκινήσω από κάτι μικρό, ίσως και ασήμαντο, αλλά χαρακτηριστικό. Την ώρα που, προχθές, μέσα στο χιονιά, η Κυβέρνηση έβγαζε την ανακοίνωση και την εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών, όλες οι δημόσιες υπηρεσίες, άρα και όλα τα Μουσεία, να ανοίγουν στις 10.00΄, το Μουσείο της Ακρόπολης, η διοίκηση του Μουσείου της Ακρόπολης καλούσε τους υπαλλήλους του να πάνε από τις 9.00΄, προκειμένου, προφανώς, να μη χαθούν ακόμα και αυτά τα έσοδα της μιας ώρας ! Ξεκινώ από αυτό, από το μικρό. Υπάρχουν, όμως και πιο σοβαρές συνέπειες. Για παράδειγμα, οι εργαζόμενοι του Μουσείου της Ακρόπολης συμμετέχουν, έχουν δικαίωμα συμμετοχής στην κινητικότητα, ανάμεσα σε δημόσιες υπηρεσίες, όπως οι υπόλοιποι δημόσιοι υπάλληλοι; Ή οι εργαζόμενοι του Υπουργείου Πολιτισμού; Η απάντηση είναι πως όχι. Έχουν το δικαίωμα να διεκδικούν θέσεις ευθύνης στον υπόλοιπο δημόσιο τομέα; Η απάντηση είναι όχι. Παίρνουν το επίδομα ανθυγιεινής και επικίνδυνης εργασίας; Μιλώ για τους εργαζόμενους του Μουσείου της Ακρόπολης, που είναι το μοντέλο και για τα άλλα μουσεία. Παίρνουν αυτό το επίδομα; Η απάντηση είναι και πάλι όχι. H ερώτηση, ξέρετε, είναι κρίσιμη. Αυτά τα πέντε νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου θα ανήκουν στους φορείς της Γενικής Κυβέρνησης; Ναι ή όχι; Γιατί το Μουσείο της Ακρόπολης δεν ανήκει σε αυτούς και οι εργαζόμενοι σε αυτά τα Μουσεία - φαντάζομαι ήδη από τώρα την απάντηση της κυρίας Υπουργού, λέγοντας μας ότι είναι αποσπασμένοι - η απόσπασή τους είναι ισόβια; Θα είναι εσαεί αποσπασμένοι; Θα ανανεώνεται; Υπάρχουν πολλά σκοτεινά σημεία, κυρία Υπουργέ, πολλές ασάφειες, τις οποίες θα πρέπει να διευκρινίσετε.

Τώρα, βεβαίως, το νομοσχέδιο για τη μετατροπή αυτών των Μουσείων σε νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου. Δεν μας εκπλήσσει. Από την πρώτη στιγμή της διακυβέρνησης της Νέας Δημοκρατίας, αποτελούσε προγραμματική της εξαγγελία και από την αρχή δήλωσε την πρόθεσή της να προχωρήσει σε αυτό. Άλλωστε, όλο αυτό το διάστημα, έχουν ψηφιστεί και μια σειρά από νόμοι, οι οποίοι εντάσσονται στον ίδιο προσανατολισμό των πολιτικών σε ό,τι αφορά τη διαχείριση της πολιτιστικής κληρονομιάς.

Θυμίζουμε το νόμο για τον «Οργανισμό Διαχείρισης και Ανάπτυξης Πολιτιστικών Πόρων». Τον νόμο για τους όρους και το διάστημα ανταλλαγής των εκθεμάτων, ανάμεσα σε Μουσεία της Ελλάδας και του εξωτερικού. Ο πρόσφατος νόμος «Κύρωσης της Συμφωνίας για τη συλλογή Στερν», αλλά και άλλες αποφάσεις του Υπουργείου Πολιτισμού, που σχετίζονται με το Μετρό της Θεσσαλονίκης. Αυτή την «πονεμένη», δυστυχώς, ιστορία. Εκδηλώσεις και δραστηριότητες, που δεν έχουν καμία απολύτως σχέση, βέβαια, με την «προστασία και την ανάδειξη της πολιτιστικής κληρονομιάς». Μιλώ για το Σούνιο, για τις επιδείξεις μόδας, για τις επιδείξεις του Christian Dior. Πρόκειται για την αποτύπωση, στην πράξη, μιας πολιτικής, η οποία αντιμετωπίζει την πολιτιστική κληρονομιά του τόπου μας, ως πεδίο οικονομικών, μα και ιδεολογικών κερδών. Για την άρχουσα τάξη. Έναν σταθερό σκοπό, τον οποίο τα προτεινόμενα μέτρα, όπως και εδώ, με αυτό το νομοσχέδιο, επιχειρούν να εκπληρώσουν -εδώ υπακούουν, σε αυτόν τον κανόνα - πιο εντατικά, πιο αποτελεσματικά και κυρίως πιο αποδοτικά.

Η εικόνα, όμως, που διαμορφώνεται, στην Ελλάδα από τη σημερινή Κυβέρνηση, δεν είναι μια εξαίρεση. Έχει βαθύτερες ρίζες και δεν είναι, απλά, μια κυβερνητική, «μια βλαβερή κυβερνητική επιλογή», όπως λέει ο ΣΥΡΙΖΑ. Κατανοούμε, βεβαίως, το άγχος του ΣΥΡΙΖΑ να βγάζει, συνεχώς, από το κάδρο των ευθυνών της την ίδια την Ευρωπαϊκή Ένωση. Κατανοούμε, βεβαίως και το άγχος του ΣΥΡΙΖΑ να αθωώνει επί της ουσίας το καπιταλιστικό σύστημα, αποδίδοντας αυτές τις επιλογές στις «νεοφιλελεύθερες επιλογές» και όχι στις ανάγκες, που αυτό το σύστημα έχει, τούτη τη στιγμή και σε αυτή τη φάση της ανάπτυξής του - γιατί αυτό είναι στην πραγματικότητα.

Όμως, εδώ πρέπει να πούμε ότι η εικόνα, που διαμορφώνεται στην Ελλάδα, παρακολουθεί τις κατευθύνσεις των αποφάσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Δεν είναι κάτι ξεχωριστό από αυτές, υπακούει σε αυτές. Μια Ευρωπαϊκή Ένωση, στην οποία, βεβαίως, «πίνουν νερό» όλες οι Κυβερνήσεις και όλα τα Κόμματα, που συμμετείχαν στο παρελθόν, σε κυβερνητικά σχήματα και διεκδικούν σήμερα εκ νέου να αναλάβουν αυτό τον ρόλο. Αποτελεί ζητούμενο για όλες τις χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης, άσχετα από το πρόσημο, που έχουν οι Κυβερνήσεις τους, η διαχείριση της πολιτιστικής κληρονομιάς στη σύγχρονη Ευρώπη, όπου οι δημόσιοι προϋπολογισμοί μειώνονται, συνεχώς, παντού με τη μεγαλύτερη συμμετοχή - αυτό αυξάνεται, η συμμετοχή του Ιδιωτικού Τομέα - σε αυτό το πλαίσιο.

Ο πολιτισμός, βεβαίως, αποτελεί παράγοντα οικονομικής ανάπτυξης. Μιας ανάπτυξης, όμως, η οποία σε συνθήκες καπιταλιστικής οικονομίας μεταφράζεται - θα χρησιμοποιήσω τη λέξη κι ας είναι βαριά - σε ένα «ξεπούλημα» της πολιτιστικής μας κληρονομιάς επί της ουσίας και βεβαίως, ένα τσάκισμα των εργασιακών δικαιωμάτων και κατακτήσεων.

Για μας, για το Κ.Κ.Ε. και το δηλώνουμε αυτό, οι εξελίξεις, που δρομολογούνται από την Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας, στον τομέα της διαχείρισης της πολιτιστικής κληρονομιάς και της λειτουργίας αυτών των 5 μουσείων, δεν αθωώνουν την πολιτική και τις κατευθύνσεις, που υλοποιούνταν από τις Κυβερνήσεις, μέχρι τώρα κι έχουμε πολύ πικρή πείρα από αυτήν τη διαχείριση των προηγούμενων Κυβερνήσεων, όσο και των πολύ πρόσφατων, όπως είναι από την Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ. Τι να θυμηθούμε, δηλαδή; Την απόφαση του Κεντρικού Αρχαιολογικού Συμβουλίου για το Ελληνικό; Για το Μετρό της Θεσσαλονίκης; Για τη μετάβαση των αρχαιολογικών χώρων και μνημείων στο Υπερταμείο - αν είναι δυνατόν; Για τις αυξήσεις στα εισιτήρια, το Μάρτη του 2019; Για τη διατήρηση των ελαστικών εργασιακών σχέσεων σε αρχαιολόγους, σε βοηθητικό προσωπικό, για την απαξίωση επί της ουσίας της Αρχαιολογικής Υπηρεσίας;

Σταματώ εδώ, λέγοντας ότι η δική μας θέση, η θέση του Κ.Κ.Ε. εκκινεί από την αναγκαιότητα και τη ρεαλιστικότητα μιας κοινωνίας, η οποία, ως μέτρο προόδου της δε θα έχει την κερδοφορία και την εξουσία των λίγων, αλλά μέτρο της θα έχει την καθολική, υλική και πνευματική ανάπτυξη και σε αυτή την κοινωνία. Η πολιτιστική κληρονομιά, που στην Ελλάδα, είναι άφθονη θα αντιμετωπίζεται, ως μια πολύτιμη πηγή γνώσης και κατανόησης της εξέλιξης της ανθρώπινης κοινωνίας. Θα αντιμετωπίζεται, ως συλλογική δημιουργία. Θα θεωρείται συλλογική ιδιοκτησία του λαού της, αλλά και της ανθρωπότητας, στην οποία θα έχει ανεμπόδιστη πρόσβαση από οικονομικούς και μορφωτικούς φραγμούς κάθε μέλος αυτής της κοινωνίας.

Καταψηφίζουμε, βεβαίως, το νομοσχέδιο επί της αρχής, όπως το έχουμε δηλώσει από την αρχή. Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, κύριε Δελή.

Θα συνεχίσουμε με την Ειδική Αγορήτρια της Ελληνικής Λύσης, την κυρία Ασημακοπούλου.

**ΣΟΦΙΑ – ΧΑΪΔΩ ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Ελληνικής Λύσης):** Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα ήθελα να εκφράσω τα θερμά μου συλλυπητήρια στην οικογένεια του εκλιπόντος Μανούσου Βολουδάκη. Αιωνία του η μνήμη.

Τα μουσεία, ως πολιτιστικοί οργανισμοί και χώροι πολιτισμικής κληρονομιάς, συγκεντρώνουν παραδοσιακά το μεγάλο ενδιαφέρον των τουριστών, τόσο από την Ελλάδα, όσο και από το εξωτερικό. Χαράζουν μια μακραίωνη ιστορία, μέσα στο χρόνο, μέχρι να καταλήξουν στη σύγχρονη μορφή του πολυδύναμου και πολυδιάστατου πολιτιστικού οργανισμού. Προβάλλουν τον κοινωνικό τους ρόλο και ενεργούν, σαν ζωντανοί οργανισμοί, οι οποίοι αφουγκράζονται τις ανάγκες του κοινωνικού συνόλου, εντάσσοντας στο πρόγραμμά τους την εκπαίδευση, την έρευνα, τις νέες τεχνολογίες, την ανταλλαγή πληροφοριών και τελικά, την εξατομίκευση της μουσειακής εμπειρίας. Συντηρούν, διαφυλάττουν, προβάλλουν την πολιτισμική μας κληρονομιά και παράλληλα, αποτελούν πηγή έμπνευσης, ψυχικής ανάτασης, δημιουργίας και εξωστρέφειας.

Εξαιρετικά σημαντικά, για τη γνωριμία με το παρελθόν και της αξιοσημείωτης επίτευξης προηγούμενων ιστορικών περιόδων, είναι τα εκθέματα, που φιλοξενούνται, στα μουσεία της χώρας. Πρόκειται για έργα και αντικείμενα, που μαρτυρούν τις δεξιότητες, την τεχνική πρόοδο, την αισθητική αντίληψη και την τεχνική πρόοδο του παρελθόντος. Το πλήθος των πληροφοριών, που αντλούνται από τα μουσεία, είναι πραγματικά εντυπωσιακό και φυσικά, το κέρδος, που προκύπτει από την επαφή με αυτό, είναι δεδομένο. Ακριβώς γι’ αυτό, θα πρέπει να λαμβάνεται ιδιαίτερη μέριμνα από την πολιτεία και από τους φορείς της εκπαίδευσης, ώστε να επισκέπτονται οι νέοι και να αποκτούν ενεργό ενδιαφέρον για τα έργα, που φιλοξενούνται σε αυτά.

Πιστεύουμε ότι η επαφή των πολιτών και ιδίως των νέων ανθρώπων, με τα σπουδαία δημιουργήματα του πολιτισμού μας, που φιλοξενούνται στα ελληνικά μουσεία, δεν θα πρέπει, προφανώς, να περιορίζεται σε τυπικές επισκέψεις, στο πλαίσιο κάποιας εκπαιδευτικής εκδρομής. Θα πρέπει να αποκτά, αντιθέτως, το χαρακτήρα μιας ουσιαστικότερης γνωριμίας, προκειμένου να προκύπτει και το αναγκαίο αίσθημα σεβασμού και εκτίμησης, απέναντι στα εξέχουσας σημασίας αυτά έργα. Ζητούμενο είναι οι πολίτες της χώρας μας, από μικρή ηλικία, να κατανοούν πλήρως πως τα ιστορικά αυτά δημιουργήματα έχουν ανεκτίμητη αξία και πως αποτελούν αναπόσπαστο κομμάτι της εθνικής μας ταυτότητας και να φροντίζουν έτσι, με την ενεργή στάση τους, για την προστασία και την ορθή προβολή τους.

Οι κυριότεροι στόχοι των εκπαιδευτικών προγραμμάτων πρέπει να είναι να εξελίσσουν την αντίληψη της επίσκεψης στο μουσείο, σαν μία ευχάριστη εμπειρία και να δίνουν στον επισκέπτη την ευκαιρία να ανακαλύψει τρόπους μελέτης, μέσα από συγκεκριμένα εκθέματα του μουσείου, χωρίς απλά να του μεταδίδουν πληροφορίες. Ο πολιτισμός ερμηνεύεται σήμερα ευρύτερα, ως τρόπος ζωής και σύνολο κοινών αξιών και εμπειριών. Κινητήριες δυνάμεις στην αναπτυξιακή πορεία της οικονομίας, του πολιτισμού και της δημιουργίας, είναι η χρήση της νέας τεχνολογίας και η επιθυμία των πολιτών για απόκτηση εμπειριών και συγκινήσεων. Στις στρατηγικές αφύπνισης του ενδιαφέροντος των πολιτών των τοπικών κοινωνιών, για την πολιτιστική τους κληρονομιά, ως μέρος της παγκόσμιας πολιτισμικής κληρονομιάς εντάσσεται και η προσπάθεια καθιέρωσης προγραμμάτων ποιοτικών πολιτιστικών εκδηλώσεων, συμβατών προς τους αρχαίους χώρους θεάματος και ακροάματος, σε συνεργασία με τις τοπικές και εθνικές αρχές.

Ο πολιτισμός δεν αποτελεί περιττό κόστος ή πολυτέλεια, αλλά επιλογή που επιτρέπει τη δημιουργία πολλαπλών, συντηρητικών, ανταγωνιστικών πλεονεκτημάτων και είναι κυρίως μια ευκαιρία, που θα μπορούσε να χαρακτηριστεί, ως ορόσημο, για την υιοθέτηση μιας άλλης οπτικής αντίληψης για το μέλλον του τόπου. Οι πολίτες των ξένων χωρών επιδεικνύουν τεράστιο ενδιαφέρον για την ελληνική ιστορία και ασχολούνται διεξοδικά με τη μελέτη της. Θαυμάζουν τις αρχές, τη νοοτροπία, τα επιτεύγματα των αρχαίων Ελλήνων και στέκονται εκστασιασμένοι μπροστά στα μοναδικά αρχαιολογικά ευρήματα. Η προβολή της χώρας μας στο εξωτερικό, λέγοντας επί της ουσίας αυτό, που ισχύει, ότι αποτελεί τον ιδανικότερο πολιτιστικό προορισμό, αλλά και σημαντικό μοχλό πολιτιστικής προσέγγισης και συνεργασίας, είναι καθοριστική. Η πολιτεία, όμως, μέσω της παρούσας Κυβέρνησης, επιλέγει να υπονομεύσει το δημόσιο χαρακτήρα των μουσείων, ανοίγοντας το δρόμο για την άμεση και έμμεση ιδιωτικοποίηση των λειτουργιών τους.

Προφανώς και με την εισαγωγή του Δ.Σ. θα καλλιεργηθεί περαιτέρω η σχέση των μουσείων με την κεντρική πολιτική σκηνή, με το διορισμό μεσαζόντων, εν προκειμένω, του προέδρου και των μελών του Δ.Σ.. Πώς θα έχουν τη δυνατότητα να χαράσσουν μακροπρόθεσμη μουσειακή πολιτική, όταν τα μέλη τους θα εναλλάσσονται με πολιτική βούληση;

Επιλέγετε να ανοίξετε το δρόμο για την αύξηση της τιμής των εισιτηρίων και την κατάργηση των δωρεάν παροχών. Επιλέγετε να τακτοποιήσετε σε πολύ καλά αμειβόμενες θέσεις ημέτερους της εκάστοτε κυβέρνησης, επιβαρύνοντας τον Κρατικό Προϋπολογισμό, με αχρείαστα έξοδα. Επιλέγετε και επιτρέπετε την ίδρυση παραρτημάτων στο εξωτερικό. Ανοίγετε το δρόμο για νέες επαίσχυντες συμφωνίες τύπου «Συλλογής Στερν». Εισάγεται μια λογική franchise των μουσείων με καθαρά εμπορικούς σκοπούς και καμαρώνετε γι’ αυτό το «ξεπούλημα».

Πόσα χρόνια αγωνιζόμαστε και θα συνεχίσουμε, για να πάρουμε πίσω τα κλεμμένα και δεν μας τα δίνουν. Τώρα, θα τους δίνουμε και άλλα; Τίποτα δεν είναι αμετακίνητο. Και να σας θυμίσουμε, διότι φαίνεται ότι το ξεχνάτε, ότι πρόκειται για θησαυρούς βγαλμένους από τα χώματα αυτού του τόπου.

Θα αρχίσουν τα συνεχή ταξίδια για τα σπουδαία δημιουργήματα της χώρας μας. Υπάρχει ταυτόχρονα κίνδυνος να τεθεί ζήτημα μόνιμης εξαγωγής μεγάλων συλλόγων αρχαιοτήτων, σε χώρες του εξωτερικού. Όταν τα σπουδαία αντικείμενα της Ελλάδας εκτίθενται σε χώρους, μακριά από τη φυσική τους θέση, είναι προφανές ότι χάνεται η ενότητα του αντικειμένου, με τον περιβάλλοντα χώρο. Είναι αδιανόητο να φεύγουν από τη χώρα, στην οποία γεννήθηκαν και να εκτίθενται, ποιος ξέρει που, για τόσα πολλά χρόνια;

Και είναι ανεπίτρεπτο να χάνει το αντικείμενό του το ιστορικό δέσιμο, με το χώρο φύλαξης του. Κανείς δεν απαγόρευσε σε όποιον επιθυμεί να τα δει, να επισκεφτεί την πατρίδα μας. Φυσικά, αυξάνεται και το κόστος λειτουργίας των πέντε υπό συζήτηση μουσείων, καθώς θα πρέπει να αμείβονται με άγνωστες αμοιβές και τα Δ.Σ. των πέντε μουσείων.

Σύμφωνα με τον κύριο Πασχαλίδη, Επιμελητή Αρχαιοτήτων της Προϊστορικής Συλλογής του Εθνικού Αρχαιολογικού Μουσείου, μέλος του Δ.Σ. του Συλλόγου Ελλήνων Αρχαιολόγων, το Εθνικό Αρχαιολογικό Μουσείο διαθέτει εξήντα τέσσερις αίθουσες με αρχαιότητες, από όλες τις εποχές. Είναι ο πιο εκκεντρικός επιστημονικός αφηγητής της αρχαιότητας και του παρελθόντος της επικράτειας και όχι μόνο. Ωστόσο, οι μισές αίθουσες του μουσείου παραμένουν κλειστές, τους χειμερινούς μήνες. Αυτό συμβαίνει, γιατί το Υπουργείο Πολιτισμού δεν διαθέτει στο εμβληματικό αυτό μουσείο το απαραίτητο προσωπικό φύλαξης των αρχαιοτήτων.

Τα τελευταία χρόνια, το Εθνικό Αρχαιολογικό έχει επιδείξει έντονη εξωστρέφεια και έχει πραγματοποιήσει ένα άνοιγμα στην κοινωνία με δεκάδες δωρεάν εκπαιδευτικά προγράμματα κατ’ έτος, με ποικίλες αρχαιολογικές δράσεις και εκδηλώσεις για χιλιάδες παιδιά σχολικών ομάδων και κάθε είδους ομάδες κοινού όλων των ηλικιών. Από το 2009, που ολοκληρώθηκε το πρόγραμμα Επανέκθεσης, έχει πραγματοποιήσει 15 μεγάλες περιοδικές εκθέσεις δικής του παραγωγής, στην Ελλάδα και στο εξωτερικό. Έχει συμμετάσχει με δανεισμό αρχαιοτήτων σε πάνω από 100 εκθέσεις, σε όλο τον κόσμο.

Οι εκθέσεις, όμως, αποτελούν μόνο «την κορυφή του παγόβουνου». Και αυτό γιατί το μουσείο στηρίζεται και σε αθέατα μουσεία, δηλαδή, στις αποθήκες, που φιλοξενούν εκατοντάδες χιλιάδες αρχαιότητες. Οι αποθήκες αυτές λειτουργούν, ως χώρος επιστημονικής δράσης για ερευνητές των Κλασικών Σπουδών από την Ελλάδα και το εξωτερικό. Υπολογίζεται πως έχουν εξυπηρετηθεί εντός του, πάνω από 7.000 ερευνητικά προγράμματα, στα 161 χρόνια της λειτουργίας του. Το ερευνητικό έργο του επιστημονικού προσωπικού έχει παράξει εκατοντάδες τόμους δημοσιεύσεων και αναρίθμητα επιστημονικά άρθρα αρχαιολογίας, συντήρησης και αρχαιομετρίας, διαχρονικά.

Κάνετε λόγο για αναβάθμιση της έρευνας. Στην πράξη, όμως, εκείνη υποβιβάζεται. Περιφρονείτε τους θεσμούς, αδιαφορείτε για το δημοκρατικό διάλογο με τους θεσμικούς φορείς και προχωράτε σε μία ασυνάρτητη μουσειακή πολιτική, που, με μαθηματική ακρίβεια, θα υποβιβάσει το μέλλον του ελληνικού μουσείου. Γιατί δεν κάνατε μια πραγματική συζήτηση για το τι χρειάζονται τα ελληνικά δημόσια μουσεία και ποιες είναι οι ορίζουσες μιας δημόσιας εθνικής μουσειακή πολιτικής έγκαιρα; Γιατί δεν παραδέχεστε ότι θα είναι τελικά εις βάρος της «δημόσιας τσέπης» και της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών;

Η διατήρηση, αλλά και η αναβάθμιση όλων εκείνων των δημιουργημάτων, που μας άφησαν, σαν κληρονομιά, οι πρόγονοί μας, είναι ένα υψηλό καθήκον, στο οποίο η ανταπόκριση πρέπει να είναι αντάξια του μεγέθους τους.

Η προτεραιότητα ανάδειξης του ιστορικού και καλλιτεχνικού πλούτου της χώρας είναι πρωταρχική αναγκαιότητα και για τη διαφύλαξη της ποιότητας. Δυστυχώς, όμως, στην πράξη δεν βλέπουμε να υλοποιείται. Είναι χαρακτηριστικό εκείνο που δήλωσε η Πρόεδρος του Συλλόγου Ελλήνων Αρχαιολόγων. Λέτε ότι σε όλη την Ευρώπη έχουν τον ίδιο τρόπο διοίκησης τα μουσεία. Τα δικά μας μουσεία δεν μοιάζουν με τα μουσεία της υπόλοιπης Ευρώπης, γιατί δεν είναι μουσεία εκθετήρια. Είναι μουσεία ζωντανοί οργανισμοί, μουσειακοί επιστημονικοί φορείς πολύ σημαντικοί, δεμένοι με μια συγκεκριμένη υπηρεσία, που λέγεται Αρχαιολογική Υπηρεσία. Η Αρχαιολογική Υπηρεσία είναι το σώμα και τα μουσεία είναι τα χέρια της. Είναι αυτά, με τα οποία προσφέρουμε στον κόσμο.

Κυρία Υπουργέ, είχαμε καταθέσει μία ερώτηση, με αριθμό πρωτοκόλλου 5274/23-3-2021, με θέμα «Αναγκαία η ένταξη των σπουδών χορού στην ανώτατη εκπαίδευση». Τόνισε ο Υφυπουργός Πολιτισμού, ο κ. Νίκος Γιατρομανωλάκης, στην απάντησή του ότι, αφενός, οποιαδήποτε ενέργεια ανωτατοποίησης σχολών χορού θα μπορούσε να αφορά μόνο υφιστάμενες κρατικές δομές, όπως, παραδείγματος, χάριν η Κρατική Σχολή Ορχηστικής Τέχνης, καθώς το Σύνταγμα της Ελλάδος δεν επιτρέπει τη λειτουργία ιδιωτικών ΑΕΙ και ότι σε κάθε περίπτωση το Υπουργείο Πολιτισμού βρίσκεται σε διαρκή επικοινωνία με το Υπουργείο Παιδείας.

Να σημειωθεί ότι στην ίδια ερώτηση το Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων δεν απάντησε, ενώ στην απάντηση στην πρόσφατη ερώτησή μας, με θέμα «Διαβάθμιση των πτυχίων της Κρατικής Σχολής Ορχηστρικής Τέχνης και με αριθμό πρωτοκόλλου 1579/5-1-2023, δύο ολόκληρα χρόνια αργότερα, δηλαδή, απαντήσατε ότι «παράλληλα απεστάλη και σχετικό αίτημα στο Υπουργείο Παιδείας για τη δημιουργία κοινών ομάδων εργασίας για την επεξεργασία των προτάσεων αυτών». Δηλαδή, τώρα θυμηθήκατε και στείλατε το αίτημα; Ο πολιτισμός είναι δημόσιο αγαθό και ως τέτοιο πρέπει να προστατεύεται. Ο αρχαιοελληνικός πολιτισμός και τα καλλιτεχνικά έργα της εποχής ανέκαθεν προκαλούσαν το θαυμασμό των Ευρωπαίων και όχι μόνο. Εκείνο που χρειάζεται είναι να δοθούν κονδύλια στον πολιτισμό, να προστατευτούν και να αναδειχθούν τα σταθερά και κινητά μνημεία της πολιτιστικής μας κληρονομιάς.

Εν συνόλω, οι αρχαιολογικοί χώροι και τα μνημεία προστατεύονται και συντηρούνται αποτελεσματικότερα, όταν αποτελούν μέρος της ζωής των πολιτών, όταν περιλαμβάνονται στη λεγόμενη οικονομία του ελεύθερου χρόνου και στη διά βίου εκπαίδευση. Σύμφωνα με το νέο διεθνές αναπτυξιακό παράδειγμα, η οικονομία της γνώσης και της τεχνολογίας συνδυάζεται με την οικονομία του πολιτισμού και της δημιουργίας. Η πρόκληση για τη χώρα μας είναι να μεταστραφεί η τρέχουσα πολιτική της πολιτιστικής διαχείρισης από τη στατική στη δυναμική προσέγγιση, στην παραγωγή, δηλαδή, νέων μορφών.

Η σύγχρονη πολιτιστική πολιτική της Ευρωπαϊκής Ένωσης ενθαρρύνει επενδύσεις, σε πολιτιστικούς και δημιουργικούς τομείς, που συμβάλλουν στην πάταξη της ανεργίας, στην κοινωνική ευημερία και στη λεγόμενη οικονομία της ευτυχίας, που συνδέεται άρρηκτα με τις νέες μορφές διαχείρισης της πολιτισμικής κληρονομιάς. Με την αξιοποίηση της νέας τεχνολογίας και των εφαρμογών της, δεν απαιτούνται μεγάλα χρηματικά ποσά για επενδύσεις στο χώρο του πολιτισμού. Απαιτείται, όμως, φαντασία, δημιουργική αντίληψη, προσαρμοστικότητα, εκπαίδευση και διαρκής ενημέρωση. Στο χώρο του πολιτισμού, η καινοτομία, με τον ιδιαίτερο χαρακτήρα της προσωπικής δημιουργίας, μπορεί να συμβάλλει αποφασιστικά σε μία οικονομία βιώσιμη, έξυπνη και χωρίς αποκλεισμούς. Γι’ αυτό και είναι απαραίτητη η ενημέρωση και ευαισθητοποίηση της κοινωνίας σε θέματα πολιτισμού και περιβάλλοντος, ως εργαλείων ανάπτυξης και ανάδειξης της χώρας και γενικότερα η προώθηση περιβαλλοντικής συνείδησης σε όλους τους τομείς.

Το ίδιο απαραίτητα είναι η ψηφιακή οργάνωση του συνολικού πολιτιστικού αποθέματος στη χώρα, η προβολή της πολιτιστικής μας φυσιογνωμίας, η καινοτομία και η υιοθέτηση χρήσης νέων τεχνολογιών, η επικέντρωση στην ανάπτυξη νέων εκπαιδευτικών υπηρεσιών, η δημιουργία και υποστήριξη δομών προσέλκυσης και διατήρησης νέων επιστημόνων και ερευνητών των ανθρωπιστικών επιστημών.

Εμείς, στην Ελληνική Λύση, υπερασπιζόμαστε το δημόσιο χαρακτήρα των μουσείων. Πιστεύουμε ότι η προσφορά των μουσείων εκτείνεται και πρέπει να συνεχίσει να εκτείνεται πέρα από τα όρια της απλής διαφύλαξης και ανάδειξης πολύτιμων ιστορικών και πολιτισμικών τεκμηρίων του παρελθόντος.

Πρόκειται για χώρους, που διαδραματίζουν και πρέπει να συνεχίζουν να διαδραματίζουν σπουδαίο εκπαιδευτικό και κοινωνικό ρόλο, φέρνοντας ουσιωδώς τους πολίτες σε επαφή με το ιστορικό περιβάλλον και όχι να παραχωρούνται στους γνωστούς της κάθε κυβέρνησης. Οι αλλαγές αυτές θα εξυπηρετήσουν μεν καλύτερα τα κομματικά συμφέροντα, δεν θα βελτιώσουν, όμως, τη λειτουργία των μουσείων, που χρειάζονται ένα σαφές και δημοκρατικό πλαίσιο λειτουργίας. Σας ευχαριστώ.

Στο σημείο αυτό έγινε η β΄ ανάγνωση των καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αλεξοπούλου Χριστίνα, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βλάσης Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος, Διγαλάκης Βασίλειος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Καλλιάνος Ιωάννης, Καραμανλή Άννα, Καράογλου Θεόδωρος, Κέλλας Χρήστος, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κωτσός Γεώργιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Παπακώστα-Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Πασχαλίδης Ιωάννης, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σκόνδρα Ασημίνα, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τζηκαλάγιας Ζήσης, Φωτήλας Ιάσων, Αμανατίδης Ιωάννης, Αναγνωστοπούλου Αθανασία (Σία), Βαγενά Κηλαηδόνη Άννα, Βασιλικός Βασίλειος (Βασίλης), Βερναρδάκης Χριστόφορος, Κασιμάτη Ειρήνη (Νίνα), Μάρκου Κωνσταντίνος, Μωραΐτης Αθανάσιος (Θάνος), Σκουρλέτης Παναγιώτης (Πάνος), Σκουρολιάκος Παναγιώτης (Πάνος), Σκούφα Ελισσάβετ (Μπέττυ), Τζούφη Μερόπη, Φίλης Νικόλαος, Χρηστίδου Ραλλία, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Παπανδρέου Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Κομνηνάκα Μαρία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Ασημακοπούλου Σοφία – Χάιδω, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Γρηγοριάδης Κλέων, Σακοράφα Σοφία και Αδάμου Κωνσταντίνα.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η κυρία Σακοράφα.

**ΣΟΦΙΑ ΣΑΚΟΡΑΦΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Πριν προχωρήσουμε στο νομοσχέδιο, είναι αδύνατο να μην αναφερθούμε και εμείς στα όσα συμβαίνουν τώρα στην κοινωνία, με πρωταγωνιστές τους ανθρώπους του πολιτισμού, την αντίσταση, δηλαδή, της κοινωνίας απέναντι στο διαβόητο πια Προεδρικό Διάταγμα, που είναι το τελευταίο χτύπημα της Κυβέρνησης εναντίον τους.

Χθες, κύριε Πρόεδρε, είχαμε μια μεγάλη, μια εμβληματική κινητοποίηση του κόσμου του πολιτισμού, όλων των καλλιτεχνών, στην Αθήνα. Έχουμε, επίσης, εδώ και τόσες ημέρες και την κατάληψη του Εθνικού Θεάτρου και του Βασιλικού Θεάτρου, στη Θεσσαλονίκη, από τους σπουδαστές όλων των σχολών. Η Κυβέρνηση δεν μας εκπλήσσει πια, από τη μια μεριά μετράει τις δυνάμεις της διακίνησης και της καταστολής και από την άλλη, είναι η γνωστή μέθοδος της συκοφάντησης και της λοιδορίας της κοινωνικής αντίστασης τόσο με δηλώσεις όσο και με διάσπαρτα καθημερινά δημοσιεύματα και τηλεοπτικά σχόλια από το γνωστό αποκρουστικό, δήθεν, σύστημα ενημέρωσης. Κύρια αιχμή είναι το γνωστό κυβερνητικό αφήγημα, για όλες αυτές τις περιπτώσεις: Όσοι αντιδρούν είναι μια θλιβερή μειοψηφία, που στρέφεται κατά της εμπνευσμένης πολιτικής μας, επειδή θέλει να υπηρετήσει άλλες σκοπιμότητες ή το πολύ- πολύ προνομιούχες συντεχνίες, που υπερασπίζονται τα συμφέροντά τους.

Για να δούμε, λοιπόν, τώρα πώς θα αντιμετωπίσετε και πώς θα προσπαθήσετε να συκοφαντήσετε αυτήν την επίδειξη αξιοπρέπειας από τον κόσμο, που αντιστέκεται. Ήρθε και η πρωτοφανής παραίτηση των καθηγητών και των καθηγητριών της Σχολής του Εθνικού Θεάτρου. Λένε στην ανακοίνωσή τους και σας τη διαβάζω, για να γραφτεί στα πρακτικά: « Εν γνώσει της κρισιμότητας της κατάστασης και της σοβαρότητας αυτής της απόφασης, προχωρούμε, μετά λύπης, στη διακοπή της συνεργασίας μας με τη Σχολή του Εθνικού Θεάτρου και παραιτούμαστε από τις τρέχουσες συμβάσεις ή και από την ανανέωση των συμβάσεων μας, για το δεύτερο εξάμηνο, σύμφωνα με το πρόγραμμα σπουδών της χρονιάς. Ας αναλάβει η πολιτεία τις ευθύνες, που της αναλογούν, απέναντι στους σπουδαστές και τις σπουδάστριες, που κινδυνεύουν να χάσουν τη χρονιά τους, αλλά και απέναντι στο κύρος της Σχολής του Εθνικού Θεάτρου της χώρας, που υπονομεύεται από το εν λόγω Προεδρικό Διάταγμα.»

Αυτά, κύριε Πρόεδρε, είπαν οι καθηγητές και οι καθηγήτριες, δηλώνοντας, βεβαίως, την αγωνία τους για το μέλλον. Επειδή, όμως, ήδη είδαμε και τα πρώτα δείγματα φθηνής και αναξιοπρεπούς, θα έλεγα, κυβερνητικής άμυνας - τα έχουμε δει με non paper και με αήθεις διαρροές - θέλει το σύστημα της εξουσίας να πλήξει αυτήν την προσπάθεια και την απροσδόκητη για εσάς ενέργεια των καθηγητών, δηλαδή, να σταθούν δίπλα στους μαθητές τους και να υπερασπιστούν το έργο των καλλιτεχνικών σχολών, ανταποκρινόμενοι σε αυτό, που αισθάνονται, σαν υποχρέωσή τους, με μια επίδειξη αξιοπρέπειας.

Επιτρέψτε μου μια παρατήρηση, κυρία Υπουργέ. Από όλη την Κυβέρνηση, το Υπουργείο Πολιτισμού είναι αυτό, που έχει χρέος να προστατεύσει το χώρο του πολιτισμού. Αν άλλα Υπουργεία, παραδείγματος χάρη, το Εργασίας, το Παιδείας ή το Ανάπτυξης, και δεν ξέρω κι εγώ ποιο άλλο, σκοπεύουν να λειτουργήσουν, με τέτοιου είδους μεθόδους, το Υπουργείο Πολιτισμού έχει υποχρέωση να παρέμβει και να το εμποδίσει. Δεν αξίζει αυτήν τη μεταχείριση ο κόσμος του πολιτισμού και θα θέλαμε να ελπίζουμε ότι δεν αξίζει και η ελληνική πολιτεία αυτόν τον κατήφορο, αυτόν τον ευτελισμό. Τίποτα άλλο, κύριε Πρόεδρε, γι’ αυτά.

Τώρα, για το νομοσχέδιο, όσα είπαμε στην πρώτη μας παρέμβαση, για τη μετατροπή των πέντε μουσείων σε νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, προφανώς και εξακολουθούν να ισχύουν στο ακέραιο. Άκουσα, με προσοχή, την κυρία Υπουργό στην επιχειρηματολογία της, με την οποία προσπάθησε να στηρίξει το νομοσχέδιο. Στέκομαι σε δύο σαφείς τοποθετήσεις της. Το πρώτο είναι πως σε ό,τι αφορά τις εξαγωγές, δανεισμούς κ.λπ. του μουσειακού υλικού, εξακολουθεί στο ακέραιο να ισχύει όλο το πλαίσιο του αρχαιολογικού νόμου. Συνεπώς, εδώ δεν εισάγεται αυτοτέλεια της διοίκησης των μουσείων και απαιτείται η έγκριση των οργάνων του Υπουργείου και της Αρχαιολογικής Υπηρεσίας, για οποιαδήποτε τέτοια κίνηση.

Θα έχει ενδιαφέρον να δούμε την εφαρμογή όλων αυτών στην πράξη, για όσο θα ισχύουν, τουλάχιστον. Θα είχε ενδιαφέρον, επίσης, να δούμε πώς θα μπορεί να ανατραπεί και να ακυρωθεί στην πράξη, από αυτά τα όργανα, μια τυχόν δεδομένη τέτοια απόφαση και συμφωνία της διοίκησης του οποιουδήποτε μουσείου, με οποιονδήποτε ξένο φορέα. Το δεύτερο, που άκουσα, αφορά στις εξηγήσεις της κυρίας Υπουργού, ως προς τη διαχείριση των θεμάτων προσωπικού, την κατάργηση οργανικών θέσεων από το Υπουργείο και τη θεσμοθέτηση εκείνων στα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου των μουσείων.

Πάντως, εδώ πρέπει να πούμε, ότι δεν υπήρξε καμία ουσιαστική προσπάθεια και δυνατότητα απάντησης στο θέμα, που τέθηκε από τους φορείς και από τα Κόμματα, για τη δημιουργία καθεστώτος εργασίας, με προσωπικό δύο τουλάχιστον ταχυτήτων. Πρέπει να επισημάνω, επίσης, ότι και από τη μεριά μας θέσαμε κάποια ερωτήματα, τα οποία θεωρούμε ότι έχουν ιδιαίτερη σημασία και τα οποία έμειναν εντελώς αναπάντητα. Επομένως, πρέπει να τα επαναφέρω, για να έχουμε μια απάντηση, τουλάχιστον, πριν από την Ολομέλεια.

Ρωτάω, λοιπόν: Πρώτον, διευρύνεται, ναι ή όχι, η κάλυψη της εγγυητικής δυνατότητας του ελληνικού δημοσίου για το μετακινούμενο αρχαιολογικό υλικό; Σύμφωνα με όσα ίσχυαν, μέχρι τώρα, η δυνατότητα εγγύησης αφορούσε σε εκθέσεις ποιοτικού χαρακτήρα, όπως επί λέξει έλεγε ο νόμος, από ημεδαπά δημόσια μουσεία ή μουσεία, που έχουν ιδρυθεί, με νόμο. Τώρα, προσθέτετε «σαν διακριτή περίπτωση, τα ιδιωτικά μουσεία, που συνιστούν ή ανήκουν σε νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου» και είπαμε, ότι νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου είναι και τα ιδιωτικά ιδρύματα, αλλά είναι και οι εταιρείες και δεν αναφέρεται καν η δια νόμου σύστασή τους σε αυτή τη διάταξη.

Δεύτερον, ποια είναι η σκοπιμότητα, με την οποία, στα άρθρα 9 και 10, για τα μέλη των διοικητικών συμβουλίων των μουσείων, προβλέπεται σαν κώλυμα διορισμού και σαν λόγος έκπτωσης μόνο η αμετάκλητη καταδίκη για έγκλημα, που αφορά στην προστασία των αρχαιοτήτων και εν γένει, της πολιτιστικής κληρονομιάς; Τι θέλετε; Να μπορεί να διοριστεί και να παραμένει στη θέση του, όχι μόνο ένας υπόδικος, αλλά ο καταδικασμένος και όχι μόνο πρωτόδικα, αλλά και σε δεύτερο βαθμό καταδικασμένος και με απόφαση εφετείου και μάλιστα για αυτά τα αδικήματα;

Εδώ, δεν κάνουμε δίκη προθέσεων, κυρία Υπουργέ, ούτε αστρολογικές προβλέψεις. Εδώ θέτουμε ένα νομοθετικό πλαίσιο, που υποτίθεται ότι πρέπει να είναι αξιόπιστο και να θέτει όρια ορθής και χρηστής διοίκησης και διαχείρισης. Περιμένω, λοιπόν, με ενδιαφέρον, την αιτιολόγηση σας, αλλιώς θα μείνουμε με τη θέση ότι πρόκειται για ρύθμιση οπωσδήποτε εσφαλμένη. Δεν θέλω να πω ύποπτη, σε καμία περίπτωση. Κανονικά και μόνο, η άσκηση ποινικής δίωξης, όχι η έγκληση, η μήνυση ή η προκαταρκτική έρευνα, αλλά και η άσκηση δίωξης, που σημαίνει, σύμφωνα με το νόμο, αποχρώσες ενδείξεις, δηλαδή, υπαρκτό διακύβευμα, θα έπρεπε να αποτελεί κώλυμα διορισμού, αλλά πολύ περισσότερο και λόγω έκπτωσης.

Τρίτον, σας ρωτήσαμε, πολύ συγκεκριμένα, έστω και πέρα από το προσωπικό φύλαξης, που διατίθεται στα μουσεία, είναι δυνατόν, με αυτό το θεσμικό πλαίσιο, που προτείνεται, η διοίκηση οποιουδήποτε μουσείου και με την οποιαδήποτε επίκληση να αναθέσει έργο φύλαξης αρχαιοτήτων σε ιδιωτική εταιρεία σεκιούριτι; Παρακαλώ πολύ, εδώ για μια πραγματική απάντηση, όχι για υπεκφυγές του τύπου «γιατί να το κάνει». Ρωτάμε, αν έχει θεσμικά και από το νόμο αυτή τη δυνατότητα να το κάνει. Μήπως υπάρχει γενική απαγόρευση γι’ αυτό; Μήπως, έστω προβλέπεται κάπου η δυνατότητα του Υπουργείου, μέσω των θεσμικών οργάνων ή της Αρχαιολογικής Υπηρεσίας, να μην επιτρέψει ή να μην εγκρίνει τη σύναψη τέτοιων συμβάσεων; Παρακαλώ, να μας υποδείξετε πού υπάρχουν και που προβλέπονται τέτοιες δικλείδες ασφαλείας.

Κατά τα υπόλοιπα, δεν έχουμε πολλά ερωτηματικά. Η φύση και η κατεύθυνση του νομοσχεδίου είναι δεδομένη. Είμαστε βέβαιοι, ότι ούτως η άλλως και εσείς δεν έχετε καμία ειλικρινή προσδοκία, να συναινέσουμε σε ένα τέτοιο νόμο, το είπαμε και στην πρώτη συζήτηση. Ειλικρινά, πάντως, θεωρούμε πολύ κρίσιμο να απαντήσετε, κυρία Υπουργέ, στα παραπάνω ερωτήματα και κλείνοντας, επαναλαμβάνουμε ότι η θέση μας επί των άρθρων είναι ότι επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει η κυρία Πιπιλή.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΠΙΠΙΛΗ**: Ας ξεκινήσουμε από τα επίκαιρα και επειδή ακούγονται πάρα πολλά, αναφορικά με τις κινητοποιήσεις των καλλιτεχνών, νομίζω ότι αντί για κραυγές, αντί για υπερβολές, αντί για όλη αυτή την αναταραχή, που γίνεται, αυτό που θα πρότεινα γενικά στην Αντιπολίτευση είναι να συγκεντρωθούμε όλοι μαζί και απλώς να καταργήσουμε το άρθρο 16 του Συντάγματος. Είναι τόσο απλό, πώς μπορεί να λυθεί αυτό το θέμα.

Επίσης, να τονίσω ότι είναι κρίμα, με όλη αυτή την αναταραχή, να υποβαθμίζεται ο ίδιος ή ένα μέρος του καλλιτεχνικού κόσμου, διότι αυτή η αναταραχή και η αναμπουμπούλα έχει, δυστυχώς, για τον καλλιτεχνικό κόσμο, δημιουργήσει μία γενική άρνηση της κοινής γνώμης. Διότι στέκεται η κοινή γνώμη στο γεγονός ότι οι καλλιτέχνες, ενώ δεν έχουν τελειώσει πανεπιστήμιο, διεκδικούν να μπουν στο δημόσιο και θέλουν να έχουν την ίδια αντιμετώπιση με τους φοιτητές, που δίνουν πανελλήνιες, που κοπιάζουν στα πανεπιστήμια ή με τους φοιτητές, που δεν μπορούν, αφού τελειώσουν ξένα πανεπιστήμια, να έχουν τα ίδια δικαιώματα.

Επειδή όλοι έχουμε σχέση με την τέχνη, ως θεατές, ως ακροατές, είναι κρίμα αυτού του είδους η αναμπουμπούλα, η οποία είναι κατευθυνόμενη, κομματική και συνδικαλιστική, να δημιουργεί κακή εντύπωση στην κοινή γνώμη. Γιατί, επαναλαμβάνω, η κοινή γνώμη δεν δέχεται ότι κάποιοι που έχουν τελειώσει μία δραματική σχολή ιδιωτική, (γι’ αυτό και η Κυβέρνηση προωθεί την ίδρυση ανώτατης σχολής, ακριβώς για να ξεπεραστεί αυτό), θέλουν να μπαίνουν στο δημόσιο, ενώ δηλώνουν καλλιτέχνες. Θέλουν να μπουν στο δημόσιο, μέσω ΑΣΕΠ, να ξεπεράσουν σε κριτήρια και να έχουν καλύτερη αντιμετώπιση, σε σχέση με άλλους, οι οποίοι πήγαν στα πανεπιστήμια και ολοκλήρωσαν τις σπουδές τους. Και αυτό που δεν δέχεται η Αντιπολίτευση, διαχρονικά, να καταργηθεί το άρθρο 16 του Συντάγματος.

Εγώ εξέφρασα τις προσωπικές μου απόψεις. Στα σταλινικά καθεστώτα, λοιπόν, δεν θα μου το επιτρέπατε, θα με ρίχνατε στα γκούλαγκ …. Μπορεί, όμως, να έβγαζα και εγώ ένα υπέροχο βιβλίο σαν τον Σολζενίτσιν. Άρα, λοιπόν, μην τα λέτε. Μου είστε πάρα πολύ συμπαθής, κύριε Δελή, το ξέρετε. Είστε μετριοπαθής. Πιστός στην ιδεολογία σας και εγώ είμαι πολύ πιστή στη δική μου ευρωπαϊκή φιλελεύθερη ιδεολογία. Άρα, συνεννοηθήκαμε.

Άκουσα, προηγουμένως, τα μύρια όσα, ως συνήθως, εναντίον της Υπουργού, της κυρίας Λίνας Μενδώνη και τις αιχμές αναφορικά με το ίδιο θέμα, που συζητάμε. Απλώς, να υπενθυμίσω ότι θα πρέπει να ζητήσετε την παραίτηση, αναδρομικά, δεν ισχύει, βέβαια, είναι σχηματικό αυτό που λέω, από την κυρία Λυδία Κονιόρδου, που αν και η ίδια ήταν ηθοποιός και μάλιστα εξαιρετική και δεν αμφισβητεί κανείς την ικανότητά της, υπήρχε η αντίδραση καλλιτεχνών εναντίον της κυρίας Μενδώνη. Στον κ. Γαβρόγλου, Υπουργό Παιδείας, δεν είδα όλη αυτή την αναταραχή των καλλιτεχνών, ενώ ήταν ακριβώς το ίδιο ζητούμενο, το οποίο δεν έλυσε, ως Υπουργός, η ίδια η ηθοποιός, η κυρία Λυδία Κονιόρδου και ο Υπουργός Παιδείας, ο κύριος Γαβρόγλου. Τώρα, για ένα θέμα, που υπάρχει και σέρνεται είκοσι χρόνια και που δεν το λύσατε, βγαίνετε πρώτοι στα πεζοδρόμια και το διεκδικείτε. Τελείωσα επ’ αυτού.

Ως «επαίσχυντο», χαρακτήρισε η μείζων Αντιπολίτευση το νομοσχέδιο. Το χαρακτήρισε επίσης, ως ολομέτωπη επίθεση στον πολιτισμό, ως ολομέτωπη επίθεση στο σκοταδισμό, το φανατισμό, την ατελέσφορη ιδεοληψία υπέρ του ανεξέλεγκτου κρατισμού και υπέρ του κομματικού συνδικαλισμού. Εμείς χαρακτηρίζουμε το νομοσχέδιο, με την υπογραφή «Μενδώνη», ως προεκλογική υπόσχεση του Κυριάκου Μητσοτάκη από το 2019, που υλοποιείται τώρα. Ακούστηκαν διάφορα γελοία, θα μου επιτρέψετε, επιχειρήματα ότι το φέρνουμε την τελευταία στιγμή, ενώ δεν έχουν καν προκηρυχθεί εκλογές και ούτε ο ίδιος ο Πρωθυπουργός δεν ξέρει πότε θα γίνουν οι εκλογές και μιλάτε εσείς, που φέρατε, την ημέρα που έκλεισε η Βουλή για εκλογές, το επαίσχυντο νομοσχέδιο για τον ποινικό κώδικα !

 Με το νομοσχέδιο «Μενδώνη», απλώνεται η απόδοση του Πολιτισμού στο μοναδικό ιδιοκτήτη του, που δεν είναι άλλος από τον ελληνικό λαό και το σύνολο των πολιτών του πλανήτη, που έχουν κορώνα τους τον ελληνικό πολιτισμό. Με το νομοσχέδιο αυτό, ανοίγουν, όλο και περισσότερο, σκοτεινά μπαούλα με αρχαιότητες εκατοντάδες χιλιάδες, που βρίσκονται στα Μουσεία, εγκλωβισμένα εκεί από την κάκιστη αντίληψη καρεκλοκένταυρων του Υπουργείου Πολιτισμού, που, δεκαετίες, τώρα, πιστεύουν πως είναι μόνον αυτοί, που έχουν δημόσιο λόγο και ευθύνη, για τη δημόσια κληρονομιά. Η σπουδαία επιστήμη της αρχαιολογίας διέσωσε και ανέδειξε το θησαυρό μας, κερδίζοντας παγκόσμιες φυσιογνωμίες, ανέγγιχτες από τις συνδικαλιστικές ή κομματικές ακρότητες και από τις ηγεσίες του, σε αντίθεση με αυτές, που δυστυχώς, στηριζόμενες και από την Αντιπολίτευση, έγιναν πανελληνίως γνωστές, όχι για το επιστημονικό τους έργο, αλλά, παραδείγματος χάριν, κραυγαλέο για τις χυδαίου περιεχομένου εναντίον του Πρωθυπουργού επιγραφές, πολύ πρόσφατα και μάλιστα, σε μια περίοδο, όπου θαυμάστηκε από όλους το Μουσείο των Αιγών, προσωπικός θρίαμβος της αρχαιολόγου Αγγελικής Κοτταρίδου. Όπου ο Πέτρος Θέμελης προχωράει στη σύνδεση του ολοκληρωμένου μεγαλείου, στη Μεσσήνη. Την ίδια περίοδο, που η παγκόσμια κοινότητα αποχαιρέτησε τον αείμνηστο Παντερμαλή, τον πρωτοπόρο αρχαιολόγο για το έργο του. Στο βίο και τη διοίκησή του, ως Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου, το Μουσείο Ακρόπολης, όταν αθόρυβα δεκάδες νέοι αρχαιολόγοι, όπως ο Γιάννος Κουράγιος του Δεσποτικού, βγάζουν από τα έγκατα της γης καινούργιους κόσμους, χωρίς να νοιάζονται για το τι λέει ο συνδικαλισμός τους.

Και να αναφέρω το τελευταίο επίτευγμα με τη συμβολή της κυρίας Μενδώνη, που κάποιοι εδώ πέρα την απαξιώνουν, αλλά γελάει ο υπόλοιπος κόσμος: Τη δημιουργία, στο κέντρο της Αθήνας, στο Μεταξουργείο, του πολυδύναμου πολιτιστικού χώρου παραδοσιακής και υποβαφικής τέχνης, στην πρώην βιοτεχνία ελληνικών μαντηλιών. Και επειδή ακούστηκαν διάφορα αστεία, εκφοβιστικά επιχειρήματα για δήθεν ιδιωτικοποίηση των Μουσείων μας και του Πολιτισμού μας, με τη μετατροπή τους σε Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου, θα μιλήσω τώρα, έτσι απλά, μάθημα αλφαβήτου σε παιδιά της πρώτης δημοτικού. Λοιπόν, μην τρομάξετε, αλλά Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου είναι η Κυβέρνηση, το κράτος, τα νοσοκομεία, ο ΕΦΚΑ, η Εκκλησία της Ελλάδος, οι ΟΤΑ και όλα τα Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα. Ακούστηκε δε, ως επιχείρημα, ότι τα Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα, ναι μεν είναι Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου, αλλά δεν είναι το ίδιο με το θησαυρό, που είναι στα Μουσεία. Δηλαδή, τα παιδιά μας, που πηγαίνουν στα Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα, η νέα γενιά, δεν είναι θησαυρός, για να το προστατεύσουμε και να ιδιωτικοποιήσουμε τα Μουσεία. Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου ιδρύει μόνο το κράτος. Αυτό γίνεται, τώρα, με ιδιαίτερους κανόνες, αυστηρό έλεγχο, με δικαιώματα και υποχρεώσεις. Προετοιμάζοντας τα δύο βιβλία μου, που εξεδόθησαν, το 2004, αφιερωμένα στον Πολιτισμό, επισκέφθηκα τρεις φορές όλα τα Μουσεία της χώρας και εξακολουθώ και το κάνω τώρα και θυμάμαι χαρακτηριστικά την αγωνία διευθυντών, οι οποίοι, επειδή κρέμονταν οι σοβάδες στο Μουσείο στη Σαμοθράκη ή στους Δελφούς, μου έλεγαν, «Κυρία Πιπιλή, ως δημοσιογράφος, τότε, βοηθήστε, γιατί στέλνουμε συνέχεια πρωτοκολλημένα έγγραφα, αλλά το Υπουργείο κάνει 5 μήνες και 8 μήνες και 12 χρόνια, για να κάνει εργολαβίες.» Αυτά είναι τα ζητούμενα, που θα επιλυθούν άμεσα, στα πέντε μεγάλα Μουσεία.

Ολοκληρώνοντας, το νομοσχέδιο «Μενδώνη» ακολουθεί το λαμπρό παράδειγμα της διοίκησης του Μουσείου της Ακρόπολης, όπου εκεί οι πόρτες είναι ανοιχτές και προσοδοφόρες για το ίδιο το Μουσείο, καθώς και για όλα τα δημιουργικά μυαλά. Από τη θέση αυτή, εκφράζουμε την απόλυτη στήριξή μας στην Υπουργό, Λίνα Μενδώνη και την απέχθειά μας στην προσβολή του πολιτισμού μας από θλιβερές μειοψηφίες, κατά τα άλλα προστατών της ποιότητας, της τέχνης και του πολιτισμού.

Υπενθύμιση: Τα μουσεία υπάρχουν, πρωτίστως, για τους επισκέπτες τους, χάρη στο επιστημονικό έργο των αρχαιολόγων επί του πεδίου και όχι επί του πεζοδρομίου. Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Σκουρολιάκος.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ (ΠΑΝΟΣ) ΣΚΟΥΡΟΛΙΑΚΟΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα μου επιτρέψετε να αποχαιρετίσω νοερά και εγώ τον Μανούσο Βολουδάκη, με τον οποίο συνεργαστήκαμε στην Επιτροπή Διασποράς και μοιραστήκαμε το ίδιο ενδιαφέρον για τους Ρωμιούς της Ανατολής, σήμερα. Καλό του ταξίδι.

Βεβαίως, κύριε Πρόεδρε, όπως καταλαβαίνετε, δεν μπορώ να μην αναφερθώ και σε αυτή την άθλια κατάσταση, που έχει δημιουργήσει η Κυβέρνηση, στο Εθνικό μας Θέατρο και στη Σχολή, την Ανώτερη Σχολή Δραματικής Τέχνης του Εθνικού Θεάτρου. Η Σχολή δεν έχει κλείσει ποτέ, εδώ και 93 χρόνια, ούτε καν στην Κατοχή. Κατάφερε η Κυβέρνηση της Ν.Δ. να την κλείσει και αυτή. Την περασμένη εβδομάδα, είχαμε ένα συλλαλητήριο, εδώ στο Σύνταγμα, μπροστά στη Βουλή, είμαι 45 χρόνια σε αυτό το χώρο και δεν έχω δει τόσο μεγάλη συγκέντρωση ποτέ, η μεγαλύτερη ήταν λιγότερο από το 1/10. Κάτι σημαίνει αυτό, κάτι δεν έκανε καλά η Κυβέρνηση.

Επιμένοντας, λοιπόν, ότι αυτή η Κυβέρνηση, στο κατάπτυστο Προεδρικό Διάταγμα, πετάει τα παιδιά στο δρόμο, οι καθηγητές παραιτούνται, η Κυβέρνηση διαρρέει ότι το κάνουν εκ του ασφαλούς οι καθηγητές, γιατί, ούτως η άλλως, λήγει η σύμβασή τους, τούς έχουν απολύσει, ήδη, δηλαδή, έχουν πετάξει στον δρόμο και παιδιά και καθηγητές, μετά από 93 χρόνια αδιάλειπτης λειτουργίας αυτού του Ιδρύματος. Καλό είναι να διαβάζουμε τα non papers των Κομμάτων μας, αλλά να κάνουμε και ένα τσεκάρισμα και να ρωτάμε. Το άρθρο 16 δεν έχει καμία σχέση με την Ανώτερη Παιδεία, το άρθρο 16 έχει σχέση με την Ανώτατη Παιδεία και τέτοιο θέμα δεν υπάρχει, δεν υπάρχει τέτοιο θέμα στο άρθρο 16, το θέμα που απασχολεί αυτές τις σχολές.

Κύριε Πρόεδρε, περιμέναμε περισσότερο πολιτισμό, σε αυτήν την πολιτική συζήτηση, που έχουμε, αλλά έχουμε συνηθίσει από την Κυβέρνηση και τον τρόπο και τις μεθοδεύσεις της. Περιμέναμε αλήθειες για την ελληνική πραγματικότητα των μουσείων, με αναφορές, βεβαίως, σε καλές πρακτικές μουσείων, όπως το Λούβρο, με αποδοχή της διεθνούς εμπειρίας, έτσι όπως είναι σε όλες τις εκφάνσεις της και όχι αλά καρτ, ερμηνείες, που δεν αντέχουν, στην κριτική. Και όλα αυτά, με αναγνώριση του ρόλου και της τεχνογνωσίας του ανθρώπινου δυναμικού του Υπουργείου Πολιτισμού, του Υπουργείου του οποίου ηγείται η κυρία Υπουργός, ώστε να ληφθούν υπόψη οι πολύπλευρες και τεκμηριωμένες αντιδράσεις - προτάσεις των φορέων και να οδηγηθούμε σε ένα ποιοτικότερο και πιο ουσιαστικό διάλογο με τους επιστημονικούς, επαγγελματικούς, αναπτυξιακούς φορείς, τους πραγματικούς γνώστες αυτής της διαχρονικής και πολυεπίπεδης κατάστασης στη χώρα μας.

Αντί αυτού, μάλιστα, είχαμε τη συνέχεια της ίδιας ατεκμηρίωτης, αρνητικής, για το σύνολο των μουσείων και τους εργαζόμενους, ρητορικής, που ακούμε, από την αρχή της θητείας αυτής της Κυβέρνησης, σκόπιμα και δυστυχώς αδίστακτα, αντιπολιτιστικά, θα έλεγα, τη στιγμή που η ίδια η έννοια του πολιτισμού αφορά τόσο τα επιτεύγματα, που καθορίζουν την εξέλιξη ενός έθνους στον υλικό τομέα, αλλά και στην καλλιέργεια των πνευματικών δυνάμεων όλων των πολιτών του, έρχεται αυτό το καταστροφικό νομοσχέδιο. Όπου, πού καταλήγουμε, σήμερα; Σε ένα καλοστημένο παζλ πρόχειρων επιλεκτικά ρυθμίσεων στο σχέδιο νόμου, που, σκόπιμα, προκλητικά, στο τέλος της τετραετίας της, η Κυβέρνηση το φέρνει άρον - άρον. Γιατί, τι να κάνουμε, είναι η απερχόμενη Κυβέρνηση και η απερχόμενη Υπουργός.

Συνθλίβει, λοιπόν, η Κυβέρνηση τον πυλώνα του τεχνικού και πνευματικού πολιτισμού μας, με την αιτιολόγηση, ότι έχει φτάσει στα όρια, ότι έτσι γίνεται και αλλού. Δηλαδή, την παρωχημένη, παλαιάς κοπής, τακτική μικροκομματική «Συνέχισε να λες το ίδιο παραμύθι και ίσως κάποιοι, κάποτε, το πιστέψουν». Πως αλλιώς να θεωρήσουμε αυτή τη στοχευμένη, μπερδεμένη, μεταξύ ημιαληθειών και ψευδοσυγκρίσεων, τακτική, μιας και ακούστηκαν συγκρίσεις του πολιτισμού ανάμεσα στον ΣΥ.ΡΙΖ.Α. και στη Νέα Δημοκρατία; Προηγουμένως, ακούσαμε ότι επί 20 χρόνια κυβερνούσαμε, εμείς δεν το αντιληφθήκαμε, νομίζαμε ότι κυβερνούσαμε τέσσερα-τεσσεράμισι χρόνια - αυτή η σύγκριση αποβαίνει δραματική εναντίον της Νέας Δημοκρατίας.

Αναλήθειες, αναλήθειες, αναλήθειες και σε ελάσσονα θέματα. Αναφέραμε προχθές, ότι ουδείς στήριξε την κυρία Υπουργό, γι’ αυτό και δεν κάλεσε και κανέναν - ποιον να καλέσει να τη στηρίξει, δεν υπήρχε. Ακόμα και οι πιο στενοί της συνεργάτες. Είπαμε για κάποιο συνεργάτη της, τον κ. Τσακοπιάκο, ο οποίος την εκπροσωπούσε, μας διαβεβαίωσε ότι δεν έγινε ποτέ. Εγώ ανέτρεξα στο διαδίκτυο - εκεί βρίσκεις πολλά πράγματα - και βρήκα στο TVXC, ένα site, το οποίο δεν είναι μικρό, αλλά και αλλού και σε εφημερίδες, ότι ναι, την εκπροσώπησε στην Κέρκυρα, σε έκθεση ζωγραφικής του κ. Λάλλα. Εγώ δεν έχω αντίρρηση, ότι δεν την εκπροσώπησε, αλλά φανταζόμουν ότι μία Υπουργός, με το ενδιαφέρον που έχει για ό, τι συμβαίνει γύρω από αυτήν, θα είχε ζητήσει από όλα αυτά τα sites να κατεβάσουν τις αναρτήσεις, για να μην την εκθέτουν. Δεν το έκανε. Τι να κάνουμε;

Να πούμε και για την ΟΝΝΕΔ - τα ψέματα για την ΟΝΝΕΔ; Τερατώδη ψέματα, γιατί το 2013 που έγινε η ημερίδα της ΟΝΝΕΔ, η ίδια ήταν Γενική Γραμματέας του Υπουργείου Πολιτισμού. Πως έρχεται εδώ πέρα, με αγανάκτηση και τα απορρίπτει όλα αυτά; Δεν μπορεί να μην το γνώριζε η Γενική Γραμματέας, τι γίνεται στο νέο Μουσείο της Ακρόπολης.

Είναι πολύ περιορισμένος ο χρόνος, είναι αρκετά αυτά, που έχουμε να πούμε, θα επανέλθουμε, όμως, στην Ολομέλεια, όπου ελπίζουμε να έχουμε λίγο περισσότερο χρόνο, για να μπορέσουμε να αποδημήσουμε, για άλλη μια φορά, αυτό το σχέδιο νόμου, το οποίο είναι εις βάρος των μουσείων μας, είναι εις βάρος του πολιτισμού, είναι εις βάρος της χώρας μας. Ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, κύριε Σκουρολιάκο και θα κλείσουμε τη συζήτηση, σήμερα, με την Υπουργό, την κυρία Μενδώνη.

**ΣΤΥΛΙΑΝΗ ΜΕΝΔΩΝΗ (Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κατ’ αρχήν κι εγώ να επισημάνω, ότι η χθεσινή μέρα ήταν δύσκολη, εξαιτίας της απώλειας του καλού φίλου, Μανούσου Βολουδάκη, που, όπως γνωρίζετε πάρα πολύ καλά, εκπροσωπώντας τον λαό των Χανίων, όπως και εσείς και οι άλλοι βουλευτές, είχαμε μια στενή και εξαιρετική συνεργασία, για όλα τα πράγματα, που αφορούσαν το Νομό, στον τομέα του πολιτισμού.

Πριν μπω στην ουσία του νομοσχεδίου, θα ξεκινήσω, απαντώντας στους τελευταίους, όχι γιατί είναι πρώτοι, απλώς αντιστρέφοντας τη σειρά.

Το είπα και προχθές, όταν θέλω να εκπροσωπηθώ από κάποιον, υπάρχει πάντοτε γραπτή εκπροσώπηση. Το τι γράφουν τα sites δεν με απασχολεί, γιατί έχω σοβαρότερα πράγματα να κάνω, σε αντίθεση με κάποιους άλλους, που ασκούν την πολιτική τους, μέσα από συγκεκριμένα sites.

Όσο για το Μουσείο της Ακρόπολης και την ΟΝΝΕΔ, η εκδήλωση, που έγινε, το 2013, δεν ήταν κομματική εκδήλωση της νεολαίας της Νέας Δημοκρατίας. Επρόκειτο για διεθνή διάσκεψη και υπογραφή συμφώνου κατά της βίας, που έγινε, με πρωτοβουλία, ανάμεσα σε άλλες ξένες οργανώσεις, και της ΟΝΝΕΔ. Υπάρχει μία ουσιαστική διαφορά και εδώ να ρωτήσω, γιατί πραγματικά δεν το θυμάμαι, μήπως στο Μουσείο της Ακρόπολης έγινε, πριν από κάποια χρόνια, παρουσίαση του προγράμματος του ΣΥΡΙΖΑ;

Δεν το θυμάμαι, ομολογώ, θα ήθελα την απάντησή σας.

Ελέχθη και επανήλθατε, γιατί, προφανώς, δεν έχετε να πείτε τίποτε για το νομοσχέδιο, στην εκδήλωση του 2006 και στη θέση που είχα λάβει τότε, ως Γενική Γραμματέας. Επειδή πάντοτε απομονώνετε πράγματα, έχω να σας πω και υπάρχουν πάρα πολλοί μάρτυρες, ότι η εκδήλωση, η οποία είχε γίνει στο Βυζαντινό και Χριστιανικό Μουσείο Αθηνών, αφορούσε τη συνολική πρόταση του Οργανισμού, που είχε τότε τεθεί και κατατεθεί από τον τότε Υφυπουργό, για το σύνολο του Οργανισμού του Υπουργείου.

Θα μπορούσα να πω ότι χαίρομαι, κυρία Αναγνωστοπούλου, και εσείς, ως Ακαδημαϊκός, φαντάζομαι ότι είχατε τα ίδια αισθήματα, όταν διαρκώς παραπέμπουν σε εσάς. Χαίρομαι, που δεν έχετε να πείτε τίποτα άλλο και φυσικά, με κάθε αφορμή, τονίζετε τον ρόλο μου, σαν Γενική Γραμματέας, στο Υπουργείο Πολιτισμού. Έναν ρόλο, για τον οποίο είμαι υπερήφανη και οφείλω σε αυτούς, που με τίμησαν, όλα αυτά τα χρόνια.

Σας διαφεύγει, όμως, ότι πάντοτε πάνω από το Γενικό Γραμματέα υπάρχει ένας Υπουργός και ειδικά για τους Οργανισμούς υπάρχει και ένα Συμβούλιο της Επικρατείας. Επομένως, εάν θέλετε να συζητήσουμε συγκεκριμένα θέματα και συγκεκριμένες προτάσεις, ευχαρίστως.

Δεν έχω φοβηθεί ποτέ τη σύγκριση, ποτέ και, αν θέλετε να συγκρουστούμε και σε επίπεδο πεπραγμένων, με πάρα πολλή χαρά, θα το κάνω.

Αυτό, λοιπόν, το οποίο είπατε, γιατί στις 27 Οκτωβρίου 2014, που άλλαξε ο Οργανισμός, δεν προτείναμε τότε να γίνουν τα συγκεκριμένα πέντε μουσεία Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.); Αν θυμάστε, υπήρχε ένα πολύ σκληρό μνημονιακό καθεστώς, που δεν επέτρεπε τέτοιου είδους κινήσεις. Απλώς, για να το θυμηθούμε.

Από εκεί και πέρα, επειδή συνηθίζετε να θίγετε προσωπικά εμένα και κατ’ επανάληψη και είπατε ότι σημασία έχει να είναι κανείς πιστός στις αρχές του και να είναι αξιόπιστος, σας λέω, λοιπόν, ότι από την πρώτη στιγμή της σχέσης μου με το δημόσιο βίο, ήμουν πάντοτε με αυτούς, που θέλουν να εκσυγχρονίσουν, που μοχθούν, για να πάνε μια Ελλάδα μπροστά, για μια Ελλάδα ισχυρή.

Μετά τη λαίλαπα, λοιπόν, του 2015 – 2019, ο μόνος που μπορεί να κάνει αυτή τη δουλειά, να πάει την Ελλάδα μπροστά είναι Κυριάκος Μητσοτάκης. Επομένως, εγώ είμαι απόλυτα συνεπής στις αρχές μου.

Επίσης, επειδή μιλάτε για το 2006 και επειδή εγώ επιμένω, ότι δεν είναι καλό πράγμα να μένει κανείς κολλημένος. Το 2008, ιδρύεται το Μουσείο της Ακρόπολης και λειτουργεί, το 2009 και δοκιμάζεται, για περισσότερο από δέκα χρόνια, ένα μοντέλο, το οποίο εφαρμόζεται, για πρώτη φορά στην Ελλάδα. Ένα μοντέλο, το οποίο είναι επιτυχημένο. Θα ήταν, τουλάχιστον, μικρονοϊκό να μην ακολουθήσει κανείς ένα πετυχημένο μοντέλο και να μένει σε κάποια άποψη, που είχε, ενδεχομένως, δεν λέω ότι την είχα, έτσι, όπως την παρουσιάζετε, 10 - 15 χρόνια πριν. Είναι, τουλάχιστον, μικρονοϊκό.

Επίσης, αν δεν κάνω λάθος, χρησιμοποιώντας και εγώ ευφυολογήματα, αντίστοιχα με τα δικά σας, το 487 είναι πεπερασμένος αριθμός και όχι άπειρος. Απλώς, για λόγους ευφυολογημάτων.

Και ερχόμαστε τώρα στο γιατί δεν λάβαμε υπόψη το Περιφερειακό Συμβούλιο Κρήτης και τον Αρχιεπίσκοπο Κρήτης. Ο Αρχιεπίσκοπος είναι σεβαστός και το Περιφερειακό Συμβούλιο ένα σεβαστό όργανο, αλλά από πότε η Αυτοδιοίκηση, στον πρώτο της βαθμό, στον ανώτερο βαθμό της και η Εκκλησία παρεμβαίνουν σε θέματα διοίκησης και δομών του Κεντρικού Κράτους;

Και ξέρετε κάτι, κυρία Αναγνωστοπούλου; Για ένα Κόμμα, που δηλώνει προοδευτικό, που δηλώνει Αριστερό, αυτού του είδους τα παραδείγματα είναι μάλλον προσβλητικά για το χώρο.

Δεν έχετε να πείτε τίποτα για το νομοσχέδιο και επανέρχεστε στη «Συλλογή Στερν». Θα κριθούν όλα στο δικαστήριο, εκεί δεν τα πάτε και πολύ καλά. Αυτό είναι αλήθεια, για τα υπόλοιπα θα επανέλθουμε.

Πάμε, λοιπόν, να δούμε τώρα και τα θέματα του Προεδρικού Διατάγματος. Εχθές παραιτήθηκαν οι καθηγητές της Δραματικής Σχολής του Εθνικού Θεάτρου και υπέβαλαν την παραίτησή τους, διαμαρτυρόμενοι για το Προεδρικό Διάταγμα. Επί της ουσίας, η απόφασή τους αυτή δεν εδράζεται σε κανένα υπόβαθρο. Γιατί; Διότι η Κυβέρνηση παρενέβη, η Κυβέρνηση ψήφισε διάταξη, την προηγούμενη εβδομάδα, παρά την εξαίρεση των καλλιτεχνών από το Προεδρικό Διάταγμα, ούτως ή άλλως, δεν τους έβλαπτε σε τίποτα και παρά τη σύσταση διυπουργικής ομάδας εργασίας, για τη μελέτη της ανωτατοποίησης των σπουδών στις παραστατικές τέχνες, με τη συμμετοχή στις ομάδες εργασίας και της ίδιας της Δραματικής Σχολής του Εθνικού Θεάτρου, εμμένοντας ότι το Προεδρικό Διάταγμα υποβαθμίζει τις σπουδές στη δραματική τέχνη.

Η Κυβέρνηση από την αρχή έχει καταστήσει σαφές ότι το Προεδρικό Διάταγμα 85 ρυθμίζει τα προσόντα όλων των κλάδων του δημοσίου, για προσλήψεις σε θέσεις διοικητικού και όχι καλλιτεχνικού χαρακτήρα. Δεν ρυθμίζει, δηλαδή και δεν αλλάζει τίποτα, στον τρόπο, με τον οποίο οι καλλιτέχνες προσλαμβάνονται ή αμείβονται στο δημόσιο τομέα, για καλλιτεχνικό ή εκπαιδευτικό έργο.

Επειδή, ωστόσο, διατυπώθηκαν ανησυχίες εκ μέρους των καλλιτεχνών, δεν το κατάλαβαν ή κάποιοι δεν θέλησαν να τους αφήσουν να το καταλάβουν, δεν έχει σημασία, διατυπώθηκαν ανησυχίες, αλλά και ακριβώς για να είναι απόλυτα ξεκάθαρη η βούληση της Κυβέρνησης για τη στήριξη και αναβάθμιση του κλάδου, η Κυβέρνηση ψήφισε νομοθετική ρύθμιση, που εξαιρεί ρητά τις προσλήψεις καλλιτεχνών στο δημόσιο από το Προεδρικό Διάταγμα. Τους εξαιρεί, ψηφίστηκε και διάταξη. Ξεκαθάρισε έτσι το μισθολογικό τοπίο για τους καλλιτέχνες, ώστε να είναι απολύτως σαφές, ότι εξαιρούνται από το Α.Σ.Ε.Π. και πληρώνονται, με άλλο τρόπο.

Προκειμένου μάλιστα να διορθωθούν αστοχίες και λάθη, που παρατηρήθηκαν, διαχρονικά, σε Ο.Τ.Α., κατέστησε σαφές, ότι και στους δήμους θεσπίζεται υποχρέωση για τη χρήση ειδικού και όχι ενιαίου μισθολογίου, έτσι ώστε οι καλλιτέχνες να προσλαμβάνονται και να αμείβονται, με δίκαιο τρόπο, που να αναγνωρίσει τις ιδιαιτερότητες της φύσης του καλλιτεχνικού επαγγέλματος.

Παράλληλα, η συγκεκριμένη Κυβέρνηση είναι αποφασισμένη να δώσει καθαρές λύσεις, έτσι ώστε η και χώρα μας να αποκτήσει ένα σύγχρονο εκπαιδευτικό σύστημα για τις παραστατικές τέχνες. Ήδη, το 2021, στο Υπουργείο Πολιτισμού έχει ξεκινήσει συστηματική συνεργασία υπό τον Υφυπουργό με τις κρατικές σχολές, ώστε να προετοιμαστεί το έδαφος. Μιλάμε για εκκρεμότητες, τουλάχιστον 30 ετών ή 20 ετών.

Έχουν, ήδη, δημιουργηθεί τρεις διυπουργικές ομάδες εργασίας, για το θέατρο, το χορό και τη μουσική. Ποτέ άλλοτε δεν είχε γίνει αυτό. Ποτέ άλλοτε δεν είχαν συνεργαστεί τα Υπουργεία Πολιτισμού και Παιδείας, για την εκπόνηση αναλυτικών προτάσεων προς το σκοπό ανάληψης κοινής νομοθετικής πρωτοβουλίας, για τη δημιουργία δημόσιας πανεπιστημιακού επιπέδου σχολής, στις Παραστατικές Τέχνες.

Οι ομάδες εργασίας ολοκληρώνουν την εργασία τους, στις 31 Μαρτίου του 2023 και καταθέτουν τα πορίσματά τους, στους συναρμόδιους Υπουργούς.

Συνοπτικά, η δέσμευση της Κυβέρνησης για τον καλλιτεχνικό κλάδο, αναπτύσσεται σε τρεις άξονες: Πρώτον, στην άμεση νομοθέτηση για δίκαιη αμοιβή καλλιτεχνών, σε όλο το δημόσιο, η οποία έγινε. Δεύτερον, προετοιμάζονται δημόσιες πανεπιστημιακού επιπέδου σπουδές παραστατικών τεχνών, ως το 2025. Τρίτον, υπάρχει δέσμευση για την προστασία και διασφάλιση ακαδημαϊκών, επαγγελματικών και μισθολογικών δικαιωμάτων των καλλιτεχνών.

Ακούσαμε, χθες, από τον Πρόεδρο του ΣΥΡΙΖΑ, να καλεί την Κυβέρνηση να αποσύρει άμεσα το Προεδρικό Διάταγμα στις καλλιτεχνικές ειδικότητες.

Απάντησα, περί Προεδρικού Διατάγματος, ότι δεν θίγει τίποτα και να αναγνωρίσει τα εργασιακά δικαιώματα ως Τ.Ε.. Δηλαδή, κάλεσε την Κυβέρνηση Μητσοτάκη να κάνει αυτό, που η δική του Κυβέρνηση επί πέντε χρόνια, δεν το άγγιξε. Δεν το έκανε. Γιατί δεν το κάνατε; Αφού, το θεωρούσατε, τόσο δίκαιο και τόσο σωστό, γιατί δεν το κάνατε;

Επίσης, είναι ενδιαφέρουσα η διατύπωση του Αρχηγού της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, ως προς την αναγνώριση εργασιακών και όχι ακαδημαϊκών δικαιωμάτων ως Τ.Ε. Γιατί; Διότι γνωρίζει πολύ καλά ότι το Προεδρικό Διάταγμα δεν συνδέεται με ακαδημαϊκά ζητήματα και αφετέρου, καθώς είναι δέσμια των συντεχνιακών συμφερόντων, δεν θέλει να δεσμευτεί, για οποιαδήποτε ανωτατοποίηση των Παραστατικών Τεχνών, στην Ελλάδα, εξ ου και ο ΣΥΡΙΖΑ, όχι μόνο δεν έπραξε οτιδήποτε, την περίοδο 2015 – 2019, αλλά και σήμερα, ακόμα το 2023, αποφεύγει συστηματικά να τοποθετηθεί ξεκάθαρα επί του θέματος.

Μπορούμε να μιλάμε πάρα πολλές ώρες γι’ αυτό το θέμα, άλλωστε, αύριο, υπάρχουν Επίκαιρες Ερωτήσεις, στις οποίες ο αρμόδιος Υφυπουργός θα τοποθετηθεί, με πολύ λεπτομερή τρόπο.

Σε αυτό το σημείο, θα ήθελα να δούμε λίγο τα θέματα του νομοσχεδίου. Θεωρώ ότι στις προηγούμενες συνεδριάσεις, σας ανέπτυξα και τις αρχές – θα επανέλθω σε αυτές – που διέπουν το νομοσχέδιο, αλλά σας απάντησα και στα περισσότερα από τα σχόλια, τα οποία έχετε κάνει.

Τα σχόλια αυτά, σε ένα μεγάλο βαθμό, επαναλαμβάνονται. Θα τα απαντήσω ξανά. Άλλωστε, η επανάληψη δεν είναι ιδιαίτερα κακό πράγμα. Αναφερθήκατε, λοιπόν, κυρία Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ, στη ρύθμιση του άρθρου 4 του νομοσχεδίου, η οποία προβλέπει την ίδρυση Παραρτημάτων Μουσείων, στο εσωτερικό και στο εξωτερικό. Έθεσε ερωτήματα, με την επιτηδευμένη άγνοια, που την διέπει, ότι συγχέει εσκεμμένα έννοιες, όπως η ίδρυση Παραρτημάτων, η εξαγωγή και ο δανεισμός, οι οποίες προβλέπονται από συγκεκριμένες διατάξεις του αρχαιολογικού νόμου, με σκοπό, έναν: Την εντυπωσιοφιλία. Θέτει, λοιπόν, τα ακόλουθα ερωτήματα και τι ακριβώς είναι αυτό που λέει στα πρακτικά; «Στη χώρα μας, δηλαδή, να κάνει Παράρτημα το Εθνικό Αρχαιολογικό Μουσείο;» Και να ρωτήσω. Δεν έχουμε Μουσεία στην υπόλοιπη χώρα; Δεν έχουμε σημαντικά Μουσεία, των Πατρών, των Θηβών κ.λπ.; Απάντησα, επαναλαμβάνω, στη συνεδρίαση της Τρίτης, αλλά ας το δούμε ξανά το θέμα αυτό από την αρχή.

Η πλήρης ρύθμιση, διότι δεν την αναγνώσατε όλη, όπως εισάγεται στο νομοσχέδιο, στην περίπτωση ιβ΄ της παραγράφου 2 του άρθρου 4, καθώς και στην παράγραφο 3 του άρθρου 33, είναι η εξής: «Την ίδρυση Παραρτημάτων, στο εσωτερικό και το εξωτερικό, και τη μέριμνα και παρακολούθηση της καλής και ασφαλούς λειτουργίας αυτών, τα οποία πληρούν τις επιστημονικές, καλλιτεχνικές, τεχνικές και φυλακτικές μουσειακές ανάγκες, καθώς και την προσβασιμότητα στα άτομα με αναπηρία, με κοινή απόφαση των Υπουργών Πολιτισμού και Αθλητισμού, Οικονομικών και Εσωτερικών, η οποία εκδίδεται, κατόπιν γνώμης του Συμβουλίου Μουσείων, μετά από πρόταση του Διοικητικού Συμβουλίου του Μουσείου. Δύνανται να ιδρύονται Παραρτήματα κ.λπ.».

Όπως είπα και στην προηγούμενη συνεδρίαση, η ίδρυση Παραρτημάτων, στο εσωτερικό και στο εξωτερικό, προβλέπεται, ήδη, στον ιδρυτικό νόμο του Μουσείου της Ακρόπολης. Άρα, δεν είναι κάτι, το οποίο εισάγεται τώρα, για πρώτη φορά.

Στο νομοσχέδιο αυτό προβλέπουμε, το είπατε κάποια στιγμή ότι, ναι, είναι στο νόμο του Μουσείου της Ακρόπολης, αυτό το οποίο σχολιάζω και δεν εισάγεται για πρώτη φορά.

Στο νομοσχέδιο αυτό βλέπουμε την ίδια ρύθμιση και για τα Μουσεία, τα οποία, σήμερα συζητούμε και επιπλέον, τίθενται επιπρόσθετες δικλείδες ασφαλείας. Ποιες είναι αυτές: Απαιτείται η πρόταση του Διοικητικού Συμβουλίου του Μουσείου, στη συνέχεια, η γνώμη του Συμβουλίου Μουσείων και τέλος απόφαση τριών Υπουργών. Αυτά δεν υπήρχαν στο νόμο του Μουσείου της Ακρόπολης. Η ίδρυση λοιπών Παραρτημάτων Μουσείων, που συνιστούν τους πρεσβευτές της πολιτιστικής κληρονομιάς μιας χώρας, ιδίως, όταν πρόκειται για το εξωτερικό, προφανώς, κατά τη δική μας αντίληψη, ανήκει στο πλαίσιο της εξωστρέφειας της ενωσιακής πολιτικής. Παρόλα αυτά, υπάρχουν όλες οι ασφαλιστικές δικλείδες, για να αποφασίζει ο εκάστοτε Υπουργός της εκάστοτε Κυβέρνησης τι θέλει να κάνει. Ελευθερία δίνουμε. Δεν υποχρεώνουμε κανέναν να κάνει τίποτα. Πλαίσιο δημιουργούμε.

Ο δανεισμός, η παρακαταθήκη, η ανταλλαγή και η εξαγωγή αντικειμένων των συλλογών των πέντε Μουσείων θα διενεργούνται, σύμφωνα με τα άρθρα 25 και 34 του αρχαιολογικού νόμου. Τα άρθρα 25 και 34 είναι καινούργια; Σας ρώτησα και προχτές. Προφανώς, δεν είναι καινούργια. Ισχύουν από το 2002 και διέπουν δανεισμό, εξαγωγή και λοιπές πράξεις διαχείρισης όλων των μνημείων, ανεξάρτητα από το αν αυτά φυλάσσονται σε μουσεία, σε υπηρεσίες του Υπουργείου Πολιτισμού, σε Μουσεία, νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, όπως το Μουσείο της Ακρόπολης. Για όλους ισχύουν τα ίδια και τι προβλέπουν τα άρθρα 25 και 34; Προβλέπουν ότι ο δανεισμός των κινητών μνημείων επιτρέπεται μόνο, με απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού, κατόπιν γνώμης του Κεντρικού Αρχαιολογικού Συμβουλίου. Τι αλλάζει; Όλοι το θέσατε. Τι αλλάζει και γιατί όλη αυτή η ανησυχία και δήθεν αγωνία ότι τα μνημεία θα δανείζονται, με μια απόφαση των Διοικητικών Συμβουλίων των νομικών προσώπων; Που τεκμαίρεται αυτό; Που τεκμαίρεται αυτό;

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Στα Παραρτήματα για πόσο καιρό; Είναι αυθεντική απορία.

**ΣΤΥΛΙΑΝΗ ΜΕΝΔΩΝΗ (Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού):** Από πού προκύπτει ότι θα υπάρξει διαφορετική διαχείριση των μνημείων στα πέντε Μουσεία του σχεδίου νόμου από αυτή, που ισχύει για σήμερα και από αυτή, που ισχύει για τα μνημεία και τα μουσεία όλης της χώρας; Από πουθενά. Για άλλη μια φορά, θέλω να μου πείτε συγκεκριμένη διάταξη, στην οποία εδράζονται οι ανησυχίες σας, για παρέκκλιση της αρχαιολογικής νομοθεσίας. Συγκεκριμένη διάταξη.

Πάμε να δούμε και τα επόμενα.

Στη ρύθμιση της περίπτωσης ιζ΄ της παραγράφου 2 του άρθρου 4, η οποία προβλέπει «την ενθάρρυνση δημιουργίας φορέων φίλων του Μουσείου, με ή χωρίς νομική προσωπικότητα, στο εσωτερικό και διεθνώς», κατά την προσφιλή πρακτική σας, διαστρεβλώνετε το περιεχόμενο της ρύθμισης. Ειρωνεύεστε το μεταρρυθμιστικό χαρακτήρα του νομοσχεδίου, εξισώνοντας τον εθελοντισμό με την εργασία, που επικαλείται παραδείγματα, από την περίοδο των μνημονίων, άσχετα με το αντικείμενο του υπό συζήτηση νομοσχεδίου, εντελώς άσχετα.

Το είπα και προχτές, θα το ξαναπώ: Οι έννοιες «εθελοντισμός» και «εργασία» δε μπορούν να υποκαταστήσουν κατά κανέναν τρόπο η μία την άλλη. Σύμβαση εργασίας, σύμφωνα με τις γενικές αρχές του Εργατικού Δικαίου υπάρχει, όταν ο μισθωτός παρέχει την εργασία του με μισθό και υποβάλλεται έναντι εκείνου, προς τον οποίο παρέχεται - τον εργοδότη - με νομική εξάρτηση, η οποία εκδηλώνεται με το δικαίωμα του εργοδότη να ασκεί εποπτεία και έλεγχο στην παροχή, γενικά, της εργασίας.

Αντίθετα, σχέση εθελοντικής εργασίας συνάπτεται, όταν τα Μέρη συμφωνήσουν ρητώς ή σιωπηρώς ότι το ένα θα προσφέρει υπηρεσίες στο άλλο, για ορισμένο ή αόριστο χρόνο, χωρίς οικονομικό αντάλλαγμα, προς εκπλήρωση όχι νομικής υποχρέωσης, αλλά στα πλαίσια μιας οποιασδήποτε σχέσης, φιλικής, ιδεολογικής, καθήκοντος, για λόγους διαπαιδαγώγησης ή για φιλανθρωπικούς. Στις περιπτώσεις εθελοντικής εργασίας, δεν εφαρμόζονται οι κανόνες Εργατικού Δικαίου.

Επιπρόσθετα, σας το είπα και προχτές. Η εθελοντική προσφορά έχει καθιερωθεί με την παράγραφο 19 του άρθρου 19 του ν. 2947/2001, όταν θεσμοθετείται, για πρώτη φορά, ο εθελοντισμός στα μουσεία – είναι ολυμπιακός νόμος, δεν είναι από αυτά που καταργήθηκαν – αναφέροντας ρητά ότι στις αρμοδιότητες στις υπηρεσίες του Υπουργείου Πολιτισμού τηρείται κατάλογος, όπου μπορούν να εγγράφονται εθελοντές, οι οποίοι αναλαμβάνουν επικουρικά με το μόνιμο προσωπικό καθήκοντα, σχετικά με την εξυπηρέτηση των επισκεπτών αρχαιολογικών χώρων και μουσείων. Με απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού, καθορίζονται τα καθήκοντα των εθελοντών και ρυθμίζονται οι σχετικές λεπτομέρειες.

Στην περίπτωση του Μουσείου της Ακρόπολης και του ν. 3711/2008 προβλέπεται, προφανώς, αντίστοιχη δημιουργία φίλων και εθελοντικής προσφοράς. Επίσης, το 2021, θεσμοθετείται ο ν. 4873 περί προστασίας του εθελοντισμού, ο οποίος ορίζει ρητά, με σαφήνεια, απόλυτα ξεκάθαρα «τι σημαίνει εθελοντισμός». Επομένως, όχι απλώς δεν είναι η πρώτη φορά, που η έννοια του εθελοντισμού εισάγεται σε νομοθέτημα, όπως εσφαλμένα μας είπε ο εκπρόσωπος του ΣΕΚΑ και υιοθετήθηκε από εσάς, είναι περισσότερο από 20 χρόνια, από τότε που θεσπίστηκε ολοκληρωμένα η προστασία του εθελοντισμού.

Να σας θυμίσω, να σας πω, για να μάθετε, ότι στην Ευρώπη, στην Αμερική, ιδιαίτερα στον χώρο του πολιτισμού, ο εθελοντισμός είναι μια συνηθέστατη πρακτική, ξεκινώντας από το Ηνωμένο Βασίλειο και φτάνοντας στις Ηνωμένες Πολιτείες της Αμερικής. Θέλετε να σας μιλήσω για το τι σημαίνει αυτό σε προσφορά υπηρεσιών και πώς αποτιμάται; Θα τα πούμε, ευχαρίστως. Θέλετε να σας αναπτύξω τι σημαίνει «τράπεζα εθελοντισμού», σε όλη την Ευρώπη και σε όλη την Αμερική, στα μουσεία; Ευχαρίστως, να τα πούμε. Προσπαθούμε να δώσουμε στα μουσεία την καλύτερη δυνατή προσφορά υπηρεσιών προς τους επισκέπτες. Προφανώς, αυτό δεν είναι κάτι, που σας ενδιαφέρει.

Επίσης, πολύ πρόσφατα - δείτε τη βιβλιογραφία τη διεθνή - ακόμη και για θέματα υγείας και αντιμετώπισης προβλημάτων υγείας η απασχόληση, ιδιαίτερα, ανθρώπων από 65 και πάνω σε εθελοντική πολιτιστική προσφορά είναι μέσα στις βασικές αρχές της Επιστήμης της Υγείας. Προφανώς, αυτά όλα δε σας ενδιαφέρουν.

Αναφερθήκατε στους πόρους των μουσείων και στην επιχορήγηση από τον προϋπολογισμό του Υπουργείου Πολιτισμού και είπατε τα ακόλουθα - θα παραπέμψω στην κυρία Αναγνωστοπούλου. Εδώ έχουμε ακούσει, έχουμε ξανακούσει ότι «πρέπει να έχουν οικονομική αυτοτέλεια, να έχουν το ένα, να έχουν το άλλο». Αυτοχρηματοδοτούμενα, πάντως, δε θα είναι τα μουσεία. Αυτό θα το ξανασυζητήσουμε και παρακάτω. Θέλω να δούμε τι είδους είναι αυτή η ευελιξία και η οικονομική αυτοτέλεια των μουσείων; Σας απαντώ, λοιπόν, αφού φαίνεται ότι δεν το έχετε κατανοήσει, αν και στο κείμενο του νόμου φαίνεται πάρα πολύ καθαρά ότι τα νέα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου εκκινούν τη διαδρομή τους, για να επιτελέσουν τους σκοπούς τους, την αποστολή και το έργο τους έχοντας, ουσιαστικά, μόνο προσόδους και μάλιστα από διάφορες πηγές.

Οι δαπάνες για τη μισθοδοσία, οι ασφαλιστικές δαπάνες του προσωπικού, που θα υπηρετεί το Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου, θα εξακολουθήσουν να είναι από το Υπουργείο Πολιτισμού. Τα κτίρια, που στεγάζονται, θα εξακολουθήσουν να είναι παραχωρημένα, κατά κρίση από το δημόσιο. Δεν θα έχουν καμία δαπάνη, ούτε υλικοτεχνικό εξοπλισμό, τους παραχωρείται, χωρίς αντάλλαγμα. Αποδεσμεύονται, για πρώτη φορά, οικονομικοί πόροι, που μέχρι σήμερα εισέπραττε ο Ο.Δ.Α.Π. και διοχετεύονται, πλέον, σε αυτά τα οποία θα λαμβάνουν το αντίτιμο της επίσκεψης, καθώς και τα έσοδα από την εκμίσθωση πωλητηρίων και τη διαχείριση αναψυκτηρίων, που τους αναλογούν.

Στο δεύτερο Μέρος του νομοσχεδίου, το κράτος αναλαμβάνει και γι’ αυτά, όπως και για όλα τα μουσεία της χώρας, την ανάληψη της εγγυητικής υποχρέωσης και έτσι θα μπορούν να πραγματοποιούν εκθέσεις, εντός και εκτός Ελλάδας, χωρίς να πληρώνουν ασφάλιστρα. Επίσης, προβλέπονται έσοδα από την πραγματοποίηση πολιτιστικών εκδηλώσεων και ομαδικών επισκέψεων, εκτός του προκαθορισμένου ωραρίου λειτουργίας τους. Αν στα ανωτέρω έσοδα προσθέσετε τη σταθερή κρατική επιχορήγηση, που θα λαμβάνουν, τις χρηματοδοτήσεις από διεθνή και ενωσιακά προγράμματα, από τις ιδιωτικές εισφορές, δωρεές, χορηγίες, τότε, γίνεται αντιληπτό ότι τα μουσεία και οικονομικά βιώσιμα είναι στο ξεκίνημά τους, αλλά ότι τους δίνεται, ότι προικοδοτούνται με όλες εκείνες τις προϋποθέσεις, ώστε σε σύντομο χρονικό διάστημα, να πετύχουν την οικονομική τους αυτάρκεια, ακριβώς, όπως γίνεται στο Μουσείο της Ακρόπολης, με εξαίρεση την περίοδο της πανδημίας.

Επίσης, για το άρθρο 5, σχετικά με τις δωρεές και τις χορηγίες, μας εφιστάτε την προσοχή, διότι ελλοχεύει ο κίνδυνος, με ιδιωτικές χορηγίες, να γίνεται ξέπλυμα χρήματος και συνάμα να καθορίζεται η μουσειακή πολιτική των μουσείων, αφού τα Διοικητικά Συμβούλια θα επιδίδονται σε ένα αέναο κυνήγι εύρεσης χορηγιών και δωρεών.

Στην παράγραφο 1 του άρθρου 13 του νομοσχεδίου, αναφέρεται ρητά, ότι το Διοικητικό Συμβούλιο κάθε μουσείου είναι αρμόδιο για την άσκηση της πολιτικής του μουσείου, στο πλαίσιο του Κώδικα Νομοθεσίας, για την προστασία των αρχαιοτήτων και εν γένει της πολιτιστικής κληρονομιάς, δηλαδή, του ν. 4858/2021, της δημόσιας πολιτικής για την προστασία και ανάδειξη της πολιτιστικής κληρονομιάς στη χώρα, την οποία χαράσσει αποκλειστικά το Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού και του Οργανισμού Λειτουργίας του μουσείου. Αυτό σημαίνει ότι την ευθύνη του σχεδιασμού και της χάραξης της μουσειακής πολιτικής της χώρας την έχει, αποκλειστικά και μόνο, το Υπουργείο Πολιτισμού και κανένα Διοικητικό Συμβούλιο κανενός μουσείου. Δεν θέλετε να το κατανοήσετε. Δεν μπορώ να κάνω κάτι περισσότερο από το να επαναλαμβάνω.

Τα Διοικητικά Συμβούλια των νεοϊδρυμένων Νομικών Προσώπων, ούτε μπορούν να σχεδιάσουν δική τους μουσειακή πολιτική, ούτε να ασκήσουν μη εγκεκριμένη πολιτική από το Υπουργείο Πολιτισμού. Συνεπώς, καθίσταται σαφές, ότι όποια εξεύρεση ιδιωτικών πόρων για το μουσείο δεν μπορεί να μεταβάλει την πολιτική του μουσείου προς όφελος του οποιουδήποτε ιδιώτη και επιπρόσθετα, θα πρέπει να είναι απολύτως συμβατή με τους σκοπούς, που καλείται να εκπληρώσει το κάθε μουσείο.

Για το άρθρο 7, για τη συγκρότηση και θητεία του Διοικητικού Συμβουλίου, επιχειρήθηκε κι εδώ, εσκεμμένα, να δημιουργηθεί μια απολύτως στρεβλή εικόνα για το ποιος καθορίζει τη μουσειακή πολιτική της χώρας. Εδώ, να πω, γιατί εδώ έγινε και η σύγκρισή μου με τον κ. Κωστή Χατζηδάκη και χαίρομαι πάρα πολύ γι’ αυτό, γιατί ο Υπουργός Εργασίας κατάφερε να αναστήσει μια νεκρή υπηρεσία, τον ΕΦΚΑ, η οποία, πλέον, επιτελεί άριστα τον κοινωνικό της ρόλο.

Δεν περιμένουμε να αναγνωρίσετε το μεταρρυθμιστικό χαρακτήρα του νομοσχεδίου και είναι δικαίωμά σας, αλλά μην επιδιώκετε να παρουσιάσετε ότι εισάγουμε ένα καθεστώς πλήρους αυθαιρεσίας, που υπάρχει ένας Υπουργός, που αυθαίρετα διορίζει Διοικητικά Συμβούλια, χωρίς να τηρεί καμία διαδικασία και ότι τα Διοικητικά Συμβούλια λειτουργούν, χωρίς να υπάρχει θεσμικό πλαίσιο, έχοντας υπερεξουσίες. Αυτά είναι αστειότητες, για να μην πω εσκεμμένα κακοήθειες. Παρ’ όλα αυτά, αυτό το οποίο λέω, είναι ότι εξακολουθείτε να επενδύετε στη δημιουργία εντυπώσεων, ότι ξαφνικά δημιουργούμε ασυδοσία στην προστασία της πολιτιστικής κληρονομιάς. Η αλήθεια είναι ότι αυτές τις εντυπώσεις ξέρετε πολύ καλά να τις δημιουργείτε.

Δεν θέλω να πω, να επαναλάβω, ότι ο Πρόεδρος και Αντιπρόεδρος ορίζονται από το ΑΣΕΠ, ότι τα τρία μέλη επιλέγονται, μεταξύ προσωπικοτήτων αναγνωρισμένου κύρους από το χώρο των τεχνών, των γραμμάτων και των επιστημών, ότι το ένα μέλος είναι Ex Officio από τους αρμόδιους προϊσταμένους και το ένα μέλος, το έβδομο, είναι υπάλληλος του Υπουργείου Πολιτισμού προερχόμενο από διάφορους κλάδους και είναι κάτοχος, τουλάχιστον, μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών, με τουλάχιστον τετραετή υπηρεσία σε θέση ευθύνης.

Και εδώ να πω ότι θα κάνω δεκτό το αίτημα της Ομοσπονδίας να υποδεικνύεται το συγκεκριμένο μέλος, με υπόδειξη της γενικής συνέλευσης της Ομοσπονδίας των Εργαζομένων του Υπουργείου Πολιτισμού.

Τώρα, με το υφιστάμενο προσωπικό των πέντε μουσείων: Είναι και θα εξακολουθήσουν να είναι υπάλληλοι του Υπουργείου Πολιτισμού, όπως είναι και σήμερα. Και συνεπώς, απολύονται - γιατί και αυτό το ακούσαμε - στις εξαιρετικές περιπτώσεις, που προβλέπει ο κώδικας δημοσίων υπαλλήλων. Το δε προσωπικό, που τυχόν θα προσλάβουν, στο μέλλον, τα πέντε μουσεία, θα είναι υπάλληλοι Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου, για τους οποίους υπαλλήλους ισχύει ό,τι και για όλα τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου, δηλαδή, ο δημοσιοϋπαλληλικός κώδικας.

Η μουσειακή πολιτική, όπως και ο μουσειακός πλούτος όλης της χώρας, ανήκουν αποκλειστικά στο Υπουργείο Πολιτισμού και η διαχείρισή τους γίνεται, σύμφωνα με την αρχαιολογική νομοθεσία. Δεν θα κουραστώ να το επαναλαμβάνω, μέχρι να το κατανοήσετε. Εάν δεν το κατανοήσετε, δεν πειράζει.

Τώρα, ελέχθησαν κάποια πράγματα από την κυρία Σακοράφα, για τα άρθρα 9 και 10. Κυρία Σακοράφα, η τακτική του διαβάζω επιλεκτικά μόνο ένα τμήμα από την προτεινόμενη διάταξη ενός νομοσχεδίου, παραλείπω επιμελώς να διαβάσω το υπόλοιπο και έτσι βγάζω το συμπέρασμα, που εγώ θέλω και όχι το νόημα της προτεινόμενης διάταξης, μέχρι τώρα ήταν μια αποκλειστικότητα του ΣΥΡΙΖΑ. Βλέπω ότι διολισθαίνετε προς τα εκεί.

Αναφερθήκατε στο άρθρο 9 του νομοσχεδίου, το οποίο προβλέπει τους λόγους, για τους οποίους δεν μπορεί ο Υπουργός Πολιτισμού να διορίσει ένα μέλος στο Διοικητικό Συμβούλιο των πέντε μουσείων, αυτά που λέμε, κωλύματα διορισμού. Και τι μας είπατε; Ότι το άρθρο 9 ορίζει σαν κώλυμα μόνο την αμετάκλητη καταδίκη ενός προσώπου για αδικήματα του αρχαιολογικού νόμου.

Μας είπατε ότι αμετάκλητη καταδίκη σημαίνει απόφαση του Αρείου Πάγου και ότι με το άρθρο 9 μπορεί ο εκάστοτε Υπουργός να διορίζει στο Δ.Σ. των μουσείων κάποιον, που δικάζεται ή που έχει ήδη καταδικαστεί, τελεσίδικα, αλλά δεν έφτασε ακόμα η δίκη του στον Άρειο Πάγο. Ρωτήσατε, μάλιστα, ρητορικά «σοβαρά, αυτή την πρόνοια προστασίας λαμβάνει ο νομοθέτης, να μπορεί να συμμετέχει στη διοίκηση ακόμα και αυτός που έχει καταδικαστεί τελεσίδικα; Καταδικασμένος με απόφαση του εφετείου για τέτοιο αδίκημα, θα διορίζεται σαν να μη συμβαίνει τίποτα; Πολύ θέλουμε να ακούσουμε την αιτιολόγηση αυτής της ανοχής στην ευθεία παρανομία», αυτή ήταν η λέξη, που χρησιμοποιήσατε, «μέχρι να υπάρξει απόφαση του Αρείου Πάγου».

Γιατί δεν θα διαβάσετε ολόκληρη τη διάταξη; Γιατί παραλείψατε να διαβάσετε εκείνο το τμήμα της που λέει, ότι το κώλυμα διορισμού μέλους του Διοικητικού Συμβουλίου ορίζεται, σύμφωνα με την περίπτωση γ΄ της παραγράφου 2 του άρθρου 23 του Αρχαιολογικού Νόμου. Δεν είδατε τη ρητή αναφορά στο άρθρο 9 της διάταξης του Αρχαιολογικού Νόμου ή κάνατε ότι δεν την είδατε;

Να σας πω, λοιπόν, εγώ τι λέει αυτή η διάταξη. Για να μην τη διαβάζω λέξη-λέξη, λέει, λοιπόν, ότι το κώλυμα διορισμού υπάρχει και για όσο χρόνο εκκρεμεί η ποινική δίωξη του προσώπου. Συνεπώς, από την ώρα που ο εισαγγελέας ασκήσει την ποινική δίωξη και έως την τελική δικαστική κρίση, υφίσταται κώλυμα διορισμού. Αν υπάρξει αμετάκλητη δικαστική κρίση αθωωτική, το κώλυμα αίρεται. Αν υπάρξει αμετάκλητη δικαστική κρίση καταδικαστική, το κώλυμα παραμένει. Όλα αυτά τα προβλέπει το άρθρο 9, το οποίο ρητά ορίζει την εφαρμογή του άρθρου 23 του ισχύοντος Αρχαιολογικού Νόμου. Προς τι, λοιπόν, η αναφορά σε ευθεία παρανομία; Εντυπώσεις.

Και προς αποκατάσταση της ορθότητας της νομικής ορολογίας, αφού όλα αυτά ακούγονται και καταγράφονται στη Βουλή, χωρίς να είστε ούτε εσείς ούτε εγώ νομικός, σας λέγω ότι το αμετάκλητο δεν σημαίνει απόφαση του Αρείου Πάγου. Σημαίνει «απόφαση που δεν επιδέχεται περαιτέρω δικαστική κρίση»». Μπορεί, δηλαδή, αμετάκλητη να είναι ακόμα και η απόφαση ενός δικαστηρίου πρώτου βαθμού.

Παρόλα αυτά, αν θέλετε μπορούμε και εδώ αντί να κάνουμε παραπομπή στην παράγραφο και στο άρθρο του Αρχαιολογικού Νόμου, να επαναλάβουμε αυτολεξεί τη διάταξη του Αρχαιολογικού Νόμου. Μέχρι την Ολομέλεια, έχετε χρόνο να το σκεφτείτε και να μας απαντήσετε. Μπορούμε άνετα να κάνουμε νομοτεχνική διόρθωση για το συγκεκριμένο πράγμα, αν αυτό σας αναπαύει.

Επίσης, άστοχο ήταν το σχόλιό σας, σχετικά με το άρθρο 10, το οποίο αναφέρεται στους λόγους, για τους οποίους εκπίπτει ένα, ήδη, διορισμένο μέλος του διοικητικού συμβουλίου στα πέντε μουσεία. Το άρθρο 10 λέει ότι από την ιδιότητα μέλους του Δ.Σ. εκπίπτει, μεταξύ άλλων λόγων, το μέλος, που καταδικάζεται αμετάκλητα, για αδίκημα του αρχαιολογικού νόμου. Τι μας είπατε εσείς; Ότι με τη διάταξη αυτή μπορεί να συνεχίσει να είναι μέλος του Δ.Σ. κάποιος, που, ναι μεν όταν τον τοποθετήσαμε, δεν είχε κανένα τέτοιο ζήτημα, αλλά, κατά τη διάρκεια της θητείας του, προέκυψε τέτοιο ζήτημα. Είπατε, λοιπόν: «Σοβαρά, θα μπορεί να συνεχίσει να συμμετέχει στη διοίκηση του Δ.Σ. του μουσείου μέχρι να καταδικαστεί από τον Άρειο Πάγο; Τι σκοπιμότητα εξυπηρετεί αυτή η διάταξη;» Επαναλαμβάνω, δεν είμαστε - ούτε εσείς, ούτε εγώ - νομικοί, αλλά, παρόλα αυτά, όλοι γνωρίζουμε ότι στις δημοκρατικές χώρες και φυσικά, στην Ελλάδα, ισχύει το τεκμήριο της αθωότητας, το οποίο σημαίνει ότι κανείς δεν είναι ένοχος, πριν τον κρίνει ένοχο εκείνο το όργανο και με εκείνη τη διαδικασία, που προσδιορίζει το Σύνταγμα.

Τα μέλη του Δ.Σ. όλων των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, όχι μόνο των πέντε μουσείων, δεν είναι υπάλληλοι. Είναι πρόσωπα με θητεία, τα οποία εμπιστεύεται ο εκάστοτε Υπουργός και λέω «εμπιστεύεται», γιατί αυτόν ακριβώς τον όρο χρησιμοποιεί η νομολογία των δικαστηρίων μας για τα μέλη των διοικητικών συμβουλίων των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου. Όταν, λοιπόν, ένας Υπουργός έχει διορίσει ένα πρόσωπο στο Δ.Σ., γιατί το έκρινε κατάλληλο, ως προς τις προϋποθέσεις, που ισχύουν, κατά περίπτωση, όλα βαίνουν καλώς. Ξαφνικά, κάποιος, ένα άλλο πρόσωπο, κατηγορεί το μέλος του διοικητικού συμβουλίου, για μία παραβατική πράξη, έστω και αν αυτή είναι αδίκημα του αρχαιολογικού νόμου. Τότε, ο αρμόδιος εισαγγελέας επιλαμβάνεται και ξεκινάει ποινική διαδικασία, που μπορεί να καταλήξει είτε σε απαλλαγή του, χωρίς καν σε δίκη, είτε σε παραπομπή του σε δίκη, με καταδικαστικό ή αθωωτικό αποτέλεσμα.

Το άρθρο 10 λέει, λοιπόν, ότι, στην περίπτωση του αμετάκλητου καταδικαστικού αποτελέσματος, προφανώς, το μέλος αυτό εκπίπτει αυτοδίκαια από το Δ.Σ. και αυτό το λέει, λόγω του τεκμηρίου της αθωότητας, που σας προανέφερα. Φανταστείτε τη βλάβη ενός προσώπου, αν το άρθρο έλεγε ότι με το που θα ξεκινήσει ποινική δίωξη, αυτό εκπίπτει από διοικητικό συμβούλιο. Φανταστείτε, λίγους μήνες, αργότερα ο εισαγγελέας να εξέδιδε απαλλακτικό βούλευμα, κρίνοντας ότι η κατηγορία δεν ευσταθεί, ούτε καν για να ξεκινήσει η δίκη. Αλλά αυτά καμιά φορά είναι λεπτές έννοιες, αν θυμηθούμε και τη NOVARTIS.

Επειδή αναρωτιέστε τι θα γίνει στο μεταξύ, θα παρίσταται το μέλος αυτό στις συνεδριάσεις του διοικητικού συμβουλίου του μουσείου; Ο διορισμός ενός προσώπου στο Δ.Σ. από τον Υπουργό είναι μια διοικητική πράξη και, όπως όλοι γνωρίζουμε και το γνωρίζετε πάρα πολύ καλά εσείς, που νομοθέτησατε, ότι οι διοικητικές πράξεις ανακαλούνται. Αν, λοιπόν, ο Υπουργός, που διόρισε το μέλος αυτό εκτιμήσει την κατάσταση, σταθμίσει τα δεδομένα και καταλήξει ότι πρέπει το πρόσωπο αυτό να απομακρυνθεί από το διοικητικό συμβούλιο, τότε δεν έχει παρά να ανακαλέσει το συγκεκριμένο διορισμό. Έτσι, αίρεται η εμπιστοσύνη του Υπουργού και αυτό έχει συμβεί, πολλές φορές, μέχρι σήμερα. Υπάρχει, μάλιστα και νομολογία του ανώτατου δικαστηρίου της χώρας, του Συμβουλίου της Επικρατείας, που επιβάλλει στον Υπουργό να παραθέσει ειδική και τεκμηριωμένη αιτιολογία, όταν ανακαλεί μέλος ενός διοικητικού συμβουλίου, πριν από τη δικαστική κρίση.

Στο άρθρο 13, ισχυρίστηκε η Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ και μάλιστα, περιπαικτικά, ότι επαναλαμβάνεται στο νομοσχέδιο η βούλησή μου το Δ.Σ. να είναι υπεύθυνο, για κάθε θέμα και ότι είναι αρμόδιο για την άσκηση της πολιτικής του μουσείου, εδώ, θα παρακαλούσα να διαβάζετε ολόκληρες τις φράσεις και επαναλαμβάνω, για πολλοστή φορά, τα ακόλουθα. Με την παράγραφο 1 του άρθρου 13, προβλέπεται ότι το διοικητικό συμβούλιο εκάστου μουσείου είναι αρμόδιο για την άσκηση της πολιτικής του μουσείου, στο πλαίσιο του κώδικα νομοθεσίας, για την προστασία των αρχαιοτήτων και λοιπά του ν.4858, της δημόσιας πολιτικής για την προστασία και ανάδειξη της πολιτιστικής κληρονομιάς, την οποία χαράσσει, αποκλειστικά, το Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού. Το έχω πει και σήμερα, ήδη τρεις φορές και έχω γίνει κουραστική. Δεν καταλαβαίνω, γιατί αυτά τα πολύ απλά και σαφή πράγματα, τα οποία λέγονται, με εξαιρετική ευκρίνεια στο νόμο, δεν τα κατανοείτε.

Επιμένετε να ρωτάτε για τους εργαζόμενους και τι θα γίνει και αν υπάρχουν εργαζόμενοι δύο ταχυτήτων. Απαντώ, για πολλοστή φορά, ότι στις παραγράφους 4 και 5 του άρθρου 34 του νομοσχεδίου δίνονται όλες οι απαντήσεις στο ερώτημά σας. Επειδή στην τελευταία συνεδρίαση ήταν αυτό, που είπατε, «δεν μπορώ να το καταλάβω», έρχομαι, λοιπόν, να το εξηγήσω ακόμα πιο λιανά. Προβλέπεται ότι οι οργανικές θέσεις όλων των υπαλλήλων, που υπηρετούν σήμερα, στα πέντε μουσεία εξακολουθούν και παραμένουν στο Υπουργείο, ανεξαρτήτως του αν θα δηλώσουν ότι επιθυμούν να παρέχουν την εργασία τους, ως αποσπασμένοι στα νομικά πρόσωπα ή αν θα δηλώσουν ότι θέλουν να επιστρέψουν στο Υπουργείο.

Οι υπάλληλοι αυτοί υπάγονται στα αρμόδια πειθαρχικά και υπηρεσιακά όργανα του Υπουργείου Πολιτισμού, δηλαδή, στα ίδια πειθαρχικά και υπηρεσιακά όργανα, που υπάγονται και σήμερα και εξακολουθούν να αμείβονται, να ασφαλίζονται και να συνταξιοδοτούνται, από το Υπουργείο. Όμοια πρόβλεψη υπάρχει και στο άρθρο 34, για όσους εκ των υπηρετούντων υπαλλήλων έχουν θέσεις ευθύνης, δηλαδή, όλοι διατηρούν τη θέση ευθύνης τους. Αναφορικά με το προσωπικό, το οποίο θα προσληφθεί στο μέλλον για τα 5 μουσεία. Αυτή επαναλαμβάνω ότι θα είναι υπάλληλοι νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, για τους οποίους ισχύει ο ίδιος δημοσιοϋπαλληλικός κώδικας και το ίδιο μισθολόγιο, όπως γίνεται γι’ αυτούς, που υπηρετούν. Ούτε αυτό, φαίνεται, το καταλαβαίνετε.

Σχετικά με τα προσόντα του Γενικού Διευθυντή σας απάντησα. Το βασικό του πτυχίο είναι πτυχίο αρχαιολόγου. Το διδακτορικό του μπορεί να είναι αρχαιολόγου ή μουσειολόγου ή αν είναι απόφοιτος ή διδακτορούχος μιας οποιασδήποτε επιστήμης σχετικής με το μουσείο. Δεν καταλαβαίνω τι άλλο πρέπει να προσδιοριστεί. Και πάμε, τώρα, στην Έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους και την κατάργηση των 735 κενών οργανικών θέσεων, στις οποίες αναφερθήκατε, κυρία Αναγνωστοπούλου - και για την οποία υπαινιχθήκατε αλχημείες - και αν επιβαρύνουν, τελικά, τον Κρατικό Προϋπολογισμό. Σας λέω, λοιπόν, η Έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, στη σελίδα 7, αναφέρει: «Απώλεια εσόδων, σε περίπτωση μη ένταξης των νέων φορέων (μουσείων, νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου) στο μητρώο φορέων Γενικής Κυβέρνησης, από τη θέσπιση ειδικού καθεστώτος λειτουργίας των μουσείων – ν.π.δ.δ., (ατέλειες, φορολογικές απαλλαγές κ.λπ., άρθρο 3, παράγραφος 3), την απαλλαγή της παραχώρησης ακινήτων και κινητών στοιχείων του ελληνικού δημοσίου, προς έκαστο των ν.π.δ.δ. – μουσείων, από κάθε φόρο, εισφορά, τέλος ή επιβάρυνση υπέρ του δημοσίου( άρθρο 20, παράγραφος 1).»

Η ένταξη νεοϊδρυόμενων νομικών προσώπων στους φορείς της Γενικής Κυβέρνησης ή η μη ένταξη γίνεται, αποκλειστικά, από την ΕΛΣΤΑΤ, με βάση στατιστική μισθοδοσία ταξινόμησης, η οποία εδράζεται σε εκτελεστικό ευρωπαϊκό κανονισμό και αξιολογείται τόσο ο βαθμός διοικητικού ελέγχου του νομικού προσώπου από τη Γενική Κυβέρνηση όσο και από τα έσοδά του, με κριτήρια, αμιγώς οικονομικά, προκειμένου να ενταχθεί ένας φορέας στη Γενική Κυβέρνηση ή όχι.

Στη σελίδα 7, η Έκθεση αναφέρει τα ακόλουθα: «Ετήσια εξοικονόμηση δαπάνης, η οποία εκτιμάται, σύμφωνα με το επισπεύδον Υπουργείο στο ποσό των 9,4 εκατομμυρίων ευρώ περίπου, από την κατάργηση 540 κενών οργανικών θέσεων μόνιμου προσωπικού και 195 κενών οργανικών θέσεων προσωπικού ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου στο Υπουργείο Πολιτισμού.»

Η δαπάνη, στην οποία αναφέρεται το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους, είναι δυνητική, δεν έχει προϋπολογιστεί. Σημαίνει, με απλά λόγια, ότι αν προκηρύσσονταν και οι 735 θέσεις, αυτό θα κόστιζε στον Κρατικό Προϋπολογισμό 9,4 εκατομμύρια ευρώ. Σχετικά με την κατάργηση των 735 θέσεων, επαναλαμβάνω ότι καταργήσαμε κενές οργανικές θέσεις, ο δε Οργανισμός, το 2014, γιατί σε αυτό δεν άλλαξε τίποτα με τον Οργανισμό του 2018, που εσείς φέρατε, έχει τόσες πολλές κενές οργανικές θέσεις, που το Υπουργείο Πολιτισμού δεν θα αντιμετωπίσει, για τα επόμενα χρόνια, κανένα απολύτως πρόβλημα. Για να τελειώνουμε και με αυτό.

Τώρα, σχετικά με την απορία σας, κυρία Αναγνωστοπούλου, για το τι θα αποδίδεται στον ΟΔΑΠ. Αν διαβάζετε προσεκτικά το νομοσχέδιο, θα προσέχατε ότι στην παράγραφο 8 του άρθρου 33, υπάρχει σχετική πρόβλεψη, την οποία σας διαβάζω αυτούσια, με κοινή απόφαση των Υπουργών Πολιτισμού και Αθλητισμού και Οικονομικών, δύναται να καθορίζεται ποσοστό υπέρ του Οργανισμού Διαχείρισης και Ανάπτυξης Πολιτιστικών Πόρων, επί των εσόδων των μουσείων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, που αναλαμβάνουν τις αρμοδιότητες των ειδικών περιφερειακών υπηρεσιών της Γενικής Διεύθυνσης κ.λπ..

Αναφερθήκατε στη μη καταβολή ποσού, υπέρ ΟΔΑΠ, από το Μουσείο της Ακρόπολης, εκδηλώνοντας και τη φοβερή σας αγωνία τι θα γίνει με τον ΟΔΑΠ, καθώς και το πώς θα χρηματοδοτούνται τα άλλα μουσεία. Συγκεκριμένα, αναφέρατε ότι το Μουσείο της Ακρόπολης θα έπρεπε να επιστρέφει το 30%, έχουν γίνει διάφορες εξαιρέσεις και τώρα γίνεται εξαίρεση να μην αποδίδει, τίποτα. Πώς θα χρηματοδοτούνται τα άλλα μουσεία, η αλληλεγγύη των μουσείων; Και πάλι, οι εντυπώσεις και πάλι μισές επιλεκτικές αναγνώσεις.

Με την παράγραφο 2 του άρθρου 64, προβλέπεται ότι το Μουσείο της Ακρόπολης απαλλάσσεται από την καταβολή υπέρ του ΟΔΑΠ ποσοστού 30% επί των εσόδων των εισιτηρίων, για τη χρονική περίοδο από 1/4/2020 έως 31/10/2021 και μόνο. Δηλαδή, για την περίοδο της Πανδημίας. Αν αυτό δεν είναι ιδεοληψία, είναι κακοήθεια, διότι για το 2022 το Μουσείο της Ακρόπολης, όπως προβλέπει ο νόμος, θα καταβάλλει κανονικά το ποσοστό του. Τα υπόλοιπα μουσεία θα χρηματοδοτηθούν κανονικά από τον Προϋπολογισμό του Υπουργείου Πολιτισμού, αλλά και από το 40%, που λαμβάνει το Υπουργείο, κάθε χρόνο, από τα έσοδα του ΟΔΑΠ και σας βεβαιώνω, ότι έχουμε δημιουργήσει τις προϋποθέσεις τα έσοδα να αυξάνονται, συνεχώς. Πως; Επενδύοντας στον Οργανισμό, εξασφαλίζοντας χώρους για νέα εργαστήρια, παρέχοντας σύγχρονο εξοπλισμό, ανακαινίζοντας και ανοίγοντας νέα πωλητήρια και αναψυκτήρια και με υψηλής ποιότητας μενού και σας ενοχλεί αυτό. Αυτό γίνεται σε όλα τα μουσεία του κόσμου και πολύ σωστά γίνεται, γιατί έτσι δεν είναι ότι έχουν περισσότερα έσοδα, αλλά δημιουργούν πιο άνετη και ευχάριστη ατμόσφαιρα, στην επίσκεψη του κοινού και εμείς θέλουμε το κοινό να μένει περισσότερο χρόνο στα μουσεία μας.

Σχετικά με τα σχόλια σας για το νόμο του ΟΔΑΠ, θα σας παρακαλούσα, αν δεν έχετε διάθεση να μελετήσετε το κείμενο του νομοσχεδίου, που είναι δικαίωμά σας, τουλάχιστον, να μην διαστρεβλώνετε αυτά, που προβλέπει. Μας ρωτήσατε «πότε νομοθετείτε σωστά, το ’20 ή το ’23;». Οφείλατε, λοιπόν, να έχετε διαβάσει και να δείτε, ότι πρόκειται για ήσσονος σημασίας ρυθμίσεις, που ζήτησαν οι υπηρεσίες και η διοίκηση του ΟΔΑΠ και αφορούν πρώτον, την πρόταση και υλοποίηση των δράσεων του οργανισμού, που έχουν ενταχθεί, στο πρόγραμμα «Ελλάδα 2.0» και αφορούν στον εκσυγχρονισμό της εμπορικής του πολιτικής. Δεύτερον, τη διάρθρωση των τμημάτων και των θέσεων προσωπικού του ΟΔΑΠ. Τρίτον, τη δικαστική υποστήριξη του ΟΔΑΠ, από λειτουργούς του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, ενώπιον των περιφερειακών δικαστηρίων, για να μην υπάρχει επιβάρυνση. Το ακούσαμε και αυτό, πόσα θα πληρώνουμε στους δικηγόρους.

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας)**: Κυρία Υπουργέ, μιλάτε επί μια ώρα και επανερχόσαστε, σε προηγούμενη συνεδρίαση. Το νέο Μουσείο της Ακρόπολης δεν πλήρωνε επί χρόνια, δεν κατέθετε τίποτα στον ΟΔΑΠ και το ξέρετε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Κυρία Αναγνωστοπούλου, όταν μιλάτε θα πρέπει να ακούτε και την απάντηση. Σας έδωσα το λόγο, για όσο χρόνο θέλατε. Το ίδιο έκανα με όλους τους ομιλητές. Το έκανα αυτό, για δυο λόγους, πρώτον γιατί στις Επιτροπές έχουμε περισσότερο χρόνο να δούμε σε βάθος ένα σχέδιο νόμου απ’ ό,τι έχουμε στην Ολομέλεια και δεύτερον, γιατί ήταν λίγοι οι ομιλητές, οι οποίοι έχουν εγγραφεί και μπορούσαμε, με αυτόν τον τρόπο, να δώσουμε περισσότερο χρόνο και σε εσάς και στους υπόλοιπους ομιλητές. Φυσικά, θα δώσουμε το χρόνο στην Υπουργό, να απαντήσει σε όλα τα ζητήματα, τα οποία ετέθησαν, προκειμένου στην Ολομέλεια να μπορεί κανείς να τα λάβει αυτά υπόψη και να αποφασίσει τι θα ψηφίσει.

Κυρία Υπουργέ, συνεχίστε.

**ΣΤΥΛΙΑΝΗ ΜΕΝΔΩΝΗ (Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού)**: Ναι, προφανώς δεν θέλουν να ακούσουν τις απαντήσεις, γιατί αναδεικνύουν το πόσο έωλες είναι οι ερωτήσεις, αλλά συνεχίζουμε. Το τέταρτο σημείο, λοιπόν, είναι η συμπλήρωση των ρυθμίσεων, σχετικά με την επίσκεψη και την πραγματοποίηση εκδηλώσεων, σε μνημεία και αρχαιολογικούς χώρους, ιστορικούς τόπους και μουσεία. Ξέρετε, κυρία Αναγνωστοπούλου, το 2020, όταν νομοθετήσαμε τον ΟΔΑΠ, δεν υπήρχε το Ταμείο Ανάκαμψης και ευτυχώς, που υπήρχε ο κ. Μητσοτάκης, για να εξασφαλίσει τα 32 δισ. για την Ελλάδα. Πρέπει, λοιπόν, να προσαρμοστούν διατάξεις. Κάτι ακόμα: Όταν κάτι δοκιμάζεται, έχει δοκιμαστεί πλέον η λειτουργία του ΟΔΑΠ, κατά το 2021 - 2022 και η ίδια η διοίκηση έρχεται και λέει, ότι «σε κάτι πρέπει να διευκολυνθώ, να γίνω ακόμα πιο παραγωγικός», δεν καταλαβαίνω ποιο είναι το κακό. Είναι κακό πράγμα να μην είσαι κολλημένος; Ρητορική ερώτηση, για εσάς είναι κακό, λοιπόν.

Αντικείμενο των ρυθμίσεων, που αφορούν στον ΟΔΑΠ, είναι η τροποποίηση των διατάξεων του ν. 4761/20, που περιέχουν αναφορές σε αδειοδότηση ακριβών αντιγράφων και παραπομπές στο ν. 3028/2002, ώστε να είναι συμβατές με το νέο νόμο περί της κύρωσης νομοθεσίας για την προστασία των αρχαιοτήτων, τον ν. 4858/2021, καθώς και η θέσπιση ρυθμίσεων, για την παράταση της θητείας ή της απόσπασης προσωπικού, που υπηρετεί στον ΟΔΑΠ. Χάρη στις προβλέψεις του νόμου του ’20, έχουν έρθει νέοι εργαζόμενοι προς ενίσχυση του Οργανισμού, κύριε Κωνσταντόπουλε, όσο και να λέτε, βεβαίως, υπάρχουν ελλείψεις, αλλά χάρη στο νόμο του 2020 έχει έρθει νέο αίμα στον ΟΔΑΠ. Αυτά τα θέματα των αποσπάσεων του πρέπει να ρυθμιστούν.

Η κυρία Αναγνωστοπούλου έφυγε και δεν θα έχω τη χαρά να με ακούσει στην αναφορά μου για τα μυστικά κονδύλια του Υπουργείου Πολιτισμού. Συγκεκριμένα, μας είπε ότι στο νόμο του ΟΔΑΠ του ‘20 μυστικά κονδύλια στο Υπουργείο Πολιτισμού, δήθεν, για αμοιβές πληροφοριοδοτών συναλλασσόμενων, θεσπίστηκε τροπολογία, που επέτρεψε τη συναλλαγή, με τον υπόκοσμο της αρχαιοκαπηλίας και της παράνομης διακίνησης. Έχω πει, χιλιάδες φορές, ότι το Υπουργείο Πολιτισμού δεν έχει μυστικά κονδύλια. Προφανώς, η κυρία Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ αναφέρθηκε στο άρθρο 54 του ν.4761/20, το οποίο ζήτησε και εισηγήθηκε η αρμόδια Διεύθυνση Τεκμηρίωσης και Προστασίας Πολιτιστικών Αγαθών. Τι μας λέει, λοιπόν, το συγκεκριμένο άρθρο; Λέει ότι προστέθηκε, με το νόμο, η περίπτωση των υπηρεσιών μεταφοράς ανακτηθέντων, ύστερα από παράνομη διακίνηση πολιτιστικών αγαθών, στο πλαίσιο δικαστικού ή εξωδικαστικού συμβιβασμού, στον οποίο τίθεται ο όρος εμπιστευτικότητας, μεταξύ των πλευρών, ως νέα περίπτωση της εξαίρεσης, που προβλέπεται, στο άρθρο 10 του ν. 4412/2016. Επιπλέον, διευκρινίζονται οι προϋποθέσεις και η διαδικασία εφαρμογής της εξαίρεσης. Η εν λόγω διάταξη κρίθηκε απολύτως απαραίτητη, για λόγους προστασίας των προς ανάκτηση παρανόμως διακινηθέντων πολιτιστικών αγαθών και είναι απολύτως ευθυγραμμισμένη με την ενωσιακή προσέγγιση, στη συγκεκριμενοποίηση της έννοιας του δημοσίου συμφέροντος. Σημειώνεται ότι η Ε.Ε. αναγνωρίζει και αποδέχεται την προστασία των εθνικών θησαυρών, ως ένα ικανό λόγο για την εξαγωγή και την εισαγωγή εξαιρέσεων εκ μέρους των κρατών, στην ελεύθερη διακίνηση των αγαθών στην Ε.Ε., η οποία αποτελεί μία από τις τέσσερις θεμελιώδεις ελευθερίες, πάνω στις οποίες έχει χτιστεί η ενιαία αγορά.

Στο άρθρο 9 του ν.3658/2008 προβλεπόταν η χορήγηση χρηματικής αμοιβής σε όποιον συμβάλλει στην ανάκτηση μνημείων, τα οποία κατέχονται παρανόμως ή στην καταστολή ποινικών αδικημάτων του αρχαιολογικού νόμου. Ήδη, το 2014, κατ’ εξουσιοδότηση αυτού του άρθρου, είχε εκδοθεί η κοινή Υπουργική Απόφαση, που καθόριζε τους όρους και τη διαδικασία χορήγησης της αμοιβής. Σύμφωνα με τη συγκεκριμένη κοινή Υπουργική Απόφαση, η αλληλογραφία, που αφορά στη διαδικασία χορήγησης της αμοιβής, διακινείται, μέσω εμπιστευτικού πρωτοκόλλου. Προβλεπόταν ότι η εφαρμογή της απόφασης χορήγησης χρηματικής αμοιβής ανατίθεται σε υπάλληλο της Γενικής Διεύθυνσης Οικονομικών του Υπουργείου Πολιτισμού, ο οποίος είναι εξουσιοδοτημένος να χειρίζεται έγγραφα άκρως απόρρητα. Συνεπώς, ο απόρρητος χαρακτήρας της αμοιβής των πληροφοριοδοτών υπήρχε, ήδη, από το 2014 και αυτό είναι απολύτως εύλογο, αφού, σε τέτοιες περιπτώσεις, υπάρχει πάντα ένας βάσιμος φόβος αντεκδικητικών ενεργειών, σε βάρος των πληροφοριοδοτών, οι οποίοι πρέπει να προστατευθούν. Ενώ, όμως, προβλεπόταν ο απόρρητος χαρακτήρας της διαδικασίας, δεν υπήρχε σαφής εξαίρεση των σχετικών δημοσιονομικών διαδικασιών από τις υποχρεώσεις δημοσιότητας, με αποτέλεσμα να δημιουργείται το εξής παράδοξο. Την τήρηση του απορρήτου όλης της διαδικασίας και παράλληλη υποχρέωση δημοσίευσης, στο τελευταίο στάδιο εκτέλεσης του οικονομικού σκέλους της απόφασης, η οποία, βέβαια, θα καθιστούσε άνευ περιεχομένου όλη την προηγούμενη τήρηση της διαδικασίας. Είναι πράγματα, τα οποία συμβαίνουν, σε όλο τον άλλο ευρωπαϊκό κόσμο. Εδώ, δεν καταλαβαίνω, γιατί μας εκπλήσσουν τόσο πολύ.

Καταλήγω να απαντήσω σε ένα ακόμα σχόλιο της κυρίας Σακοράφα, ότι, εάν έχετε την διάθεση να διαβάσετε την έκθεση της ηλεκτρονικής διαβούλευσης του νομοσχεδίου, τότε θα δείτε πόσο σοβαρά λάβαμε υπόψη το σύνολο των σχολίων - και ήταν πάρα πολλά - που κατέθεσαν όλοι οι φορείς. Αυτό, ως μία απάντηση, στο ότι δεν διαβάζουμε προσεκτικά αυτά, τα οποία μας καταθέτουν, ή ότι δεν τα διαβάζουμε καθόλου.

**ΣΟΦΙΑ ΣΑΚΟΡΑΦΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ 25):** Με συγχωρείτε, κυρία Υπουργέ, τέτοιο σχόλιο δεν έχω κάνει εγώ ποτέ.

**ΣΤΥΛΙΑΝΗ ΜΕΝΔΩΝΗ (Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού):** Έκανα εγώ αυτό το σχόλιο. Βεβαίως, δεν ήταν δικό σας. Όσον αφορά στο σχόλιο για το Μέρος Β΄ του σχεδίου νόμου, επί του ζητήματος της ανάληψης από το κράτος της εγγυητικής υποχρέωσης να καταβάλει την αποζημίωση, στην περίπτωση, που επισυμβεί φθορά ή απώλεια, κατά την κινητικότητα των πολιτιστικών αγαθών. Τι μας είπατε γι’ αυτό; Ότι με το σχέδιο νόμου επέρχονται αλλαγές στο ζήτημα και τροποποιείται το καθεστώς, που ίσχυε, μέχρι τώρα, με το άρθρο 45 Α του αρχαιολογικού νόμου. Και ποια αλλαγή εντοπίσαμε; Ότι μέχρι τώρα το κράτος έδινε την εγγύησή του μόνο στα δημόσια μουσεία και σε όσα έχουν ιδρυθεί με νόμο, ενώ τώρα, με το σχέδιο νόμου, το κράτος θα δίνει την εγγύησή του για τις εκθέσεις, που διοργανώνουν τα νομικά πρόσωπα και στη συνέχεια, είπατε, για να ξέρουμε τι λέμε. Νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου είναι και τα ιδιωτικά ιδρύματα, αλλά είναι και οι εταιρείες. Έχει σημασία αυτή η ρητή και ευθεία πρόβλεψη, για να ξέρουμε τι λέτε. Είναι αυτό, που είπατε, σήμερα. Εμείς, λοιπόν, ξέρουμε τι λέτε, αλλά και εσείς πρέπει να ξέρετε τι λέμε και τι λέτε. Διότι, ποιο καθεστώς αλλάζει το νομοσχέδιο; Υπάρχει καθεστώς; Το άρθρο 45 Α, που είπατε ότι τροποποιείται, δεν έχει εφαρμοστεί ποτέ έως σήμερα και αυτό ήταν το πρόβλημα. Και δεν έχει εφαρμοστεί, διότι αν το είχατε δει προσεκτικά, θα είχατε δει, ότι για να εφαρμοστεί, απαιτείται προηγούμενη έκδοση Προεδρικού Διατάγματος, το οποίο δεν έχει εκδοθεί ποτέ, μέχρι σήμερα. Και γιατί δεν έχει εκδοθεί, μέχρι σήμερα; Διότι θεσπίστηκε, το 2017 ή το 2018, νομίζω, είχε τόσο πολλές νομικές ατέλειες, τόσα πολλά νομικά κενά, που δεν ήταν δυνατόν να συνταχθεί αυτό το Προεδρικό Διάταγμα. Επομένως, δεν υφίσταται καμία απολύτως αλλαγή σε υφιστάμενο καθεστώς.

Όσον αφορά στο σχέδιο νόμου, αν θα εξασφαλίζει εταιρείες; Σε ποιες εταιρείες; Ξέρουμε πολλές ανώνυμες εταιρείες, ΕΠΕ, που φιλοξενούν μνημεία - εγώ δεν ξέρω - και επιτελούν μουσειακή λειτουργία ή οργανώνουν εκθέσεις αρχαιοτήτων; Γιατί τα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου, που προβλέπει το νομοσχέδιο για κρατική εγγύηση, είναι μουσεία της δημόσιας σφαίρας, όπως το Εθνικό Μουσείο Σύγχρονης Τέχνης, στο Φιξ ή το ΜΟΜ, στη Θεσσαλονίκη. Αυτά είναι νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου. Όμως, εκτελούν απολύτως όλες τις μουσειακές λειτουργίες. Κάνουν εκθέσεις στο εσωτερικό, στο εξωτερικό. Αυτά που είναι στη σφαίρα του δημοσίου και είναι νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου, εμείς θεωρούμε ότι πρέπει να τα εξασφαλίσουμε, με τις διατάξεις της κρατικής εγγύησης, διότι, ούτως η άλλως, από τον Κρατικό Προϋπολογισμό επιχορηγούνται και χρηματοδοτούνται. Σας ευχαριστώ πολύ. Συγγνώμη, αν πήρα περισσότερο χρόνο, αλλά θεώρησα απόλυτα αναγκαίο να απαντήσω σε όλα όσα ακούστηκαν.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε την κυρία Υπουργό.

Επειδή υπήρξε μία δυσανασχέτηση από συνάδελφο, την Εισηγήτρια της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, για τον χρόνο, που δόθηκε στην Υπουργό και κατ’ επέκταση και για το χρόνο της συνεδρίασης, όσον αφορά τους λόγους, για τους οποίους υπήρξε ανοχή σε όλους, στα μέλη της Επιτροπής και φυσικά και στην Υπουργό για τη συζήτηση, αναφέρθηκα, προηγουμένως. Όσον αφορά στη διάρκεια της συνεδρίασης της Επιτροπής, θα παρατηρήσω ότι κλείνουμε τρεις ώρες, που, βάσει Κανονισμού, πιθανόν να το γνωρίζουμε όλοι, είναι η ελάχιστη διάρκεια, που μπορεί να διαρκέσει μία συνεδρίαση Επιτροπής.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού «Εκσυγχρονισμός της μουσειακής πολιτικής και ζητημάτων διαχείρισης της πολιτιστικής κληρονομιάς: ίδρυση μουσείων-ν.π.δ.δ., κρατική ασφάλιση της κινητικότητας των πολιτιστικών αγαθών, δράσεις του Ο.Δ.Α.Π. και του Μουσείου Ακρόπολης, ρυθμίσεις ποινικής προστασίας της πολιτιστικής κληρονομιάς, Συμβούλια του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού, Μητρώο Προσωπικού Αρχαιολογικών Εργασιών και λοιπές διατάξεις σχετικά με το προσωπικό του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού και την αντιμετώπιση των συνεπειών της πανδημίας στον πολιτισμό».

Πριν περάσουμε στην ψηφοφορία, ανακεφαλαιώνουμε με τις θέσεις των κομμάτων.

Η Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας, κυρία Αλεξοπούλου, έχει ψηφίσει υπέρ.

Η Εισηγήτρια της Μειοψηφίας, κυρία Αναγνωστοπούλου, δεν μετέχει της ψηφοφορίας.

Ο Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής, κ. Δημήτρης Κωνσταντόπουλος, ψηφίζει κατά.

Ο Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας, κ. Ιωάννης Δελής, ψηφίζει κατά.

Η Ειδική Αγορήτρια της Ελληνικής Λύσης, κυρία Σοφία – Χάιδω Ασημακοπούλου, ψηφίζει «επιφύλαξη».

Η Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25, κυρία Σοφία Σακοράφα, ψηφίζει κατά.

Όπως προκύπτει από τις Εισηγήσεις των Εισηγητών και Ειδικών Αγορητών, τα άρθρα 1 έως 80 γίνονται δεκτά, ως έχουν, κατά πλειοψηφία.

Επίσης, γίνεται δεκτό και το ακροτελεύτιο άρθρο και το σχέδιο νόμου γίνεται δεκτό και στο σύνολό του.

Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού «Εκσυγχρονισμός της μουσειακής πολιτικής και ζητημάτων διαχείρισης της πολιτιστικής κληρονομιάς: ίδρυση μουσείων-Ν.Π.Δ.Δ., κρατική ασφάλιση της κινητικότητας των πολιτιστικών αγαθών, δράσεις του Ο.Δ.Α.Π. και του Μουσείου Ακρόπολης, ρυθμίσεις ποινικής προστασίας της πολιτιστικής κληρονομιάς, Συμβούλια του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού, Μητρώο Προσωπικού Αρχαιολογικών Εργασιών και λοιπές διατάξεις σχετικά με το προσωπικό του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού και την αντιμετώπιση των συνεπειών της πανδημίας στον πολιτισμό», γίνεται δεκτό επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του, κατά πλειοψηφία.

Λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ' ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. την α΄ ανάγνωση των καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αλεξοπούλου Χριστίνα, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βλάσης Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος, Διγαλάκης Βασίλειος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Καλλιάνος Ιωάννης, Καραμανλή Άννα, Καράογλου Θεόδωρος, Κέλλας Χρήστος, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κωτσός Γεώργιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Παπακώστα-Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Πασχαλίδης Ιωάννης, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σκόνδρα Ασημίνα, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τζηκαλάγιας Ζήσης, Φωτήλας Ιάσων, Αμανατίδης Ιωάννης, Αναγνωστοπούλου Αθανασία (Σία), Βαγενά Κηλαηδόνη Άννα, Βασιλικός Βασίλειος (Βασίλης), Βερναρδάκης Χριστόφορος, Κασιμάτη Ειρήνη (Νίνα), Μάρκου Κωνσταντίνος, Μωραΐτης Αθανάσιος (Θάνος), Σκουρλέτης Παναγιώτης (Πάνος), Σκουρολιάκος Παναγιώτης (Πάνος), Σκούφα Ελισσάβετ (Μπέττυ), Τζούφη Μερόπη, Φίλης Νικόλαος, Χρηστίδου Ραλλία, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Παπανδρέου Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Κομνηνάκα Μαρία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Ασημακοπούλου Σοφία – Χάιδω, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Γρηγοριάδης Κλέων, Σακοράφα Σοφία και Αδάμου Κωνσταντίνα.

Τέλος και περί ώρα 13.10' λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ ΧΡΙΣΤΙΝΑ ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΥ**